

# OKRESNÝ ÚRAD SENEC

ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE

úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie

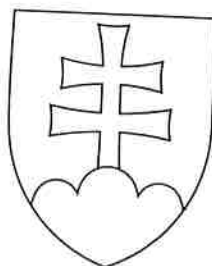
Hurbanova 21, 903 01 Senec

Číslo spisu

OU-SC-OSZP-2020/015104-021

Senec

15. 12. 2020



OBEC MILOSLAVOV	
18 -12- 2020	
Číslo záznamu: 11212	Číslo spisu: 4600
Prílohy/listy:	Vybaňuje:

## Rozhodnutie

rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní

### Popis konania / Účastníci konania

1. DANUBIUS FRUCT, spol. s r.o., Lipnická ul. 3035/162, 900 42 Dunajská Lužná
2. Stavebný úrad obce Miloslavov, Alžbetin Dvor 181, 900 42 Miloslavov
3. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44, 821 09 Ružinov-Bratislava
4. Združenie domových samospráv Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava
5. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava
6. Bratislavský samosprávny kraj, P.O.BOX 106, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava 25
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto, Ružinovská 8, P.O.BOX 26, 820 09 Bratislava 29
8. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
9. Okresný úrad Senec, odbor KR, Hurbanova 21, 903 01 Senec
10. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec
11. Regionálna veterinárna a potravinová správa, Svätoplukova 50, 903 01 Senec
12. Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec
13. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská 4, 902 01 Pezínok
14. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava
15. Dopravný úrad, divízia civilného letectva, Letisko M.R.Štefánika, 823 05 Bratislava
16. Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec
17. Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, ref. pôdohospodárstva, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
18. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
19. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Inšpektorát kúpeľov a žriediel, Limbová 2, 837 52 Bratislava
20. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia výstavby, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava 15
21. Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a krajiny a vybraných zložiek prostredia kraja, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

### Výrok

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), rozhodol podľa § 29, ods. 2 zákona na základe zámeru „Pozberová úroda a skladovanie ovocia – SO.01 – Príjem a skladovanie ovocia, časť úprava a technológie chladenia a sklad pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín-Miloslavov“, predloženého navrhovateľom DANUBIUS FRUCT, spol. s r.o., Lipnická ul. 3035/162, 900 42 Dunajská Lužná (ďalej len „navrhovateľ“), v ktorého mene koná Ing. Jozef Vozár a po vykonaní

zist'ovacieho konania podľa § 29 zákona a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) takto:

Navrhovaná činnosť „Pozberová úroda a skladovanie ovocia – SO.01 – Príjem a skladovanie ovocia, časť úprava a technológie chladenia a sklad pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín-Miloslavov“ uvedená v predložennom zámere,

sa nebude posudzovať

podľa zákona.

Podmienky rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 na eliminovanie a zmiernenie vplyvu na životné prostredie:

# Dotknutá verejnosť uvedená v § 24 zákona disponuje právami definovanými v súlade s § 24 ods. 2 zákona.

# Dodržať a realizovať všetky opatrenia navrhnuté v IV. časti zámeru – IV.10 Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

# Rešpektovať skutočnosť, že v ochrannom pásme II. stupňa prírodných liečivých zdrojov je zakázané vykonávať všetky činnosti, ktoré by mohli ovplyvniť fyzikálne, chemické, mikrobiologické a biologické vlastnosti prírodnej liečivej vody, jej využiteľné množstvo, zdravotnú bezchybnosť alebo výdatnosť prírodných liečivých zdrojov v zmysle § 28 zákona č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a navrhovať a použiť také technické postupy, riešenia, materiály a výrobky, aby sa zamedzilo prípadnému úniku ropných látok zo strojných mechanizmov a aby sa zabezpečila ochrana životného prostredia s dôrazom na úsek ochrany vôd.

# Je potrebné postupovať v zmysle STN 83 7010 Ochrana prírody – ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie, bod 4.1 pri stavebných prácach sa drevena chráni celá (koruna, kmeň, koreňová sústava) pred poškodením.

Pri používaní stavebných mechanizmov, nástrojov a pomôcok sa musí dbať na minimalizáciu poškodenia drevín.

# Dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).

# Vzhľadom k tomu, že sa záujmové územie nachádza v chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, možno plánovať a vykonávať činnosť, len ak sa zabezpečí všestranná ochrana povrchových vôd a podzemných vôd a ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie vôd a obnovy ich zásob a preto je potrebné dodržať podmienky § 31 vodného zákona a zákon č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

# Dodržať požiadavky vyhlášky MŽP SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.

# Pri umiestňovaní a realizácii stavby rešpektovať jestvujúce inžinierske siete, rozvody závlahovej vody, vodárenské zdroje, prírodné liečivé zdroje a ich ochranné pásma a zohľadniť požiadavky ich vlastníkov a prevádzkovateľov.

# Dodržať požiadavky NV SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd v znení NV SR č. 398/2012 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa NV SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd.

# Zabrániť alebo obmedziť vstup znečisťujúcich látok do podzemnej vody a zabrániť zhoršeniu stavu útvarov podzemných a povrchových vôd.

# V zmysle § 4 zákona č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov aplikovať prípravky na ochranu rastlín a viesť evidenciu o ich použití na poľnohospodársky využívanú pôdu, na lesných pozemkoch a športových areáloch a nahlasovať údaje podľa osobitného predpisu.

- # V prípade prekročenia prahového množstva prítomnej nebezpečnej látky - Amoniak bezvodý (Číslo CAS: 7664-41-7), ktoré ustanovuje príloha č. 1 k zákonu č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je povinnosťou prevádzkovateľa podľa § 4 odsek 2 písm. a) zákona ZPH zaradiť podnik do príslušnej kategórie a predložiť príslušnému orgánu štátnej správy oznámenie o zaradení podniku do kategórie A alebo do kategórie B podľa § 5 zákona ZPH. Podľa § 3 odsek 2 zákona ZPH je podnik kategórie A podnikom, v ktorom sú nebezpečné látky prítomné v množstvách, ktoré sú rovné alebo väčšie ako prahové množstvá uvedené v druhom stĺpci prvej časti alebo v treťom stĺpci prvej časti prílohy č. 1, ale v množstvách menších, ako sú prahové množstvá uvedené v treťom stĺpci prvej časti alebo v treťom stĺpci druhej časti prílohy č. 1, alebo podnik, ktorý sa podnikom kategórie A stane na základe použitia súčtového pravidla uvedeného v poznámke č. 4 k prílohe č. 1. Podľa § 3 odsek 3 zákona ZPH je podnik kategórie B podnikom, v ktorom sú nebezpečné látky prítomné v množstvách, ktoré sú rovné alebo väčšie ako prahové množstvá uvedené v treťom stĺpci prvej časti alebo v treťom stĺpci druhej časti prílohy č. 1, alebo podnik, ktorý sa podnikom kategórie B stane na základe použitia súčtového pravidla uvedeného v poznámke č. 4 k prílohe č. 1.
- # Držiteľ odpadu je povinný uplatniť hierarchiu odpadového hospodárstva ustanovené v § 6 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch.
- # držiteľ odpadu je povinný správne zaradiť odpad alebo zabezpečiť správnosť zaradenia odpadu v súlade s Vyhláškou MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov a nakladať s odpadom v zmysle požiadaviek zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov v odpadom hospodárstve.
- # priestory slúžiace na zhromažďovanie odpadov musia spĺňať požiadavky ustanovené § 8 Vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch.
- # Zaoberať sa pripomienkami dotknutej verejnosti k navrhovanej činnosti a opodstatnené požiadavky, ktoré majú oporu v zákone, zohľadniť v dokumentácii stavby pre stavebné konanie a pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov.
- # Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.
- # Rešpektovať legislatívu prípravkov na ochranu rastlín, hlavne na zákon č. 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch a vyhlášku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 491/2011 Z. z. o vedení záznamov o prípravkoch na ochranu rastlín a nahlasovaní údajov, podmienkach a postupoch pri skladovaní a manipulácii s prípravkami na ochranu rastlín a čistení použitých aplikačných zariadení, prípadne aj pomocných prípravkov v ochrane rastlín, ktorou je zákon č. 387/2013 Z. z. o pomocných prípravkoch v ochrane rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 477/2013 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o pomocných prípravkoch v ochrane rastlín.
- # Uviesť aj požiadavky ustanovené konkrétne v § 32 ods. 1 zákona č. 405/2011 Z. z. (osvedčenie o odbornej spôsobilosti na prácu s prípravkami na ochranu rastlín) a v § 32 ods. 5 zákona č. 405/2011 Z. z., podľa ktorého osoba uvádzajúca prípravky na ochranu rastlín na trh musí zabezpečiť (a je plánovaná aj distribúcia skladovaných prípravkov), aby bol pri predaji prípravkov na ochranu rastlín vždy prítomný najmenej jeden zamestnanec s osvedčením o odbornej spôsobilosti podľa § 32 ods. 1 uvedeného zákona a zároveň povinnosť poskytovania informácií o používaní prípravkov, ich rizikách a bezpečnostných pokynoch, čo sa týka nielen profesionálnych používateľov, ale aj neprofesionálnych používateľov.
- # Odporúčame vysadiť na území dotknutej obce po dohode s ňou 10 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce, resp. vykonať deklarovanú výsadbu zelene v intenciách komunikácie navrhovateľ – dotknutá verejnosť.

### Odôvodnenie

Navrhovateľ predložil zámer dňa 17. 08. 2020 písomnej aj elektronickej forme Okresnému úradu Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len Okresný úrad Senec, OSŽP) podľa § 22 zákona zámer „Pozberová úroda a skladovanie ovocia – SO.01 – Príjem a skladovanie ovocia, časť úprava technológie chladenia a sklad pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín - Miloslavov“ (ďalej len „zámer“), ktorý vypracoval Mgr. Tomáš Černohous, Smolenická 3135/3, 851 05 Bratislava, júl 2020 na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona.

Okresný úrad Senec, OSŽP ako príslušný orgán štátnej správy oznámil listom pod č. OU-SC-OSZP/2020/015104-Gr, zo dňa 25. 08. 2020 začatie správneho konania podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku.

Okresný úrad Senec, OSŽP podľa § 23 ods. 1, listom č. OU- SC-OSZP-2020/015104-Gr, zo dňa 25. 08. 2020 zaslal zámer dotknutej obci, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutým orgánom. Súčasne v zmysle § 23 ods. 1 zverejnil zámer, oznámenie o predložení zámeru a informáciu pre verejnosť na webovom sídle ministerstva životného prostredia. <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/pozberova-uroda-skladovanie-ovocia-so-01-prijem-skladovanie-ovocia-cas>. Informácia pre verejnosť bola zverejnená aj na stránke príslušného orgánu: <http://www.minv.sk/?uradna-tabula-20>.

Príslušný orgán informoval známych účastníkov konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu a i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu je možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Senec, odbore starostlivosti o životné prostredie. Táto informácia bola taktiež zverejnená ako súčasť informácie pre verejnosť na vyššie uvedenej adrese webového sídla ministerstva a na webovom sídle <http://www.minv.sk/?uradna-tabula-20>.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní bola verejnosť informovaná do troch pracovných dní po doručení zámeru navrhovanej činnosti spôsobom v mieste obvyklým odo dňa 10. 09. 2020 po dobu 21 dní, zároveň bolo verejnosti oznámené kde a kedy možno do zámeru navrhovanej činnosti nahliadnuť, a podľa odseku 4 v akej lehote môže verejnosť doručiť svoje písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu.

Povaha a rozsah navrhovanej činnosti, význam očakávaných vplyvov, miesto realizácie

Predmetom zámeru navrhovanej činnosti a povoľovania je:

A: sklad pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín

B: úprava technológie chladenia

Uvedená stavba predstavuje rozšírenie skladovej kapacity a doplnenie prevádzky pozberovej úpravy ovocia z priľahlých sádov.

Navrhovaná činnosť zodpovedá kritériám zákona podľa prílohy číslo 8, kapitoly 2. „Energetický priemysel“, položka č. 14. „Priemyselné zariadenia na vedenie pary, plynu a teplej vody“ (prahová hodnota časti B-bez limitu) – zisťovacie konanie a do kapitoly 11. „Poľnohospodárska a lesná výroba“ položka č. 4. „Objekty na skladovanie pesticídov, kvapalných a suspendovaných priemyselných hnojív (prahová hodnota časti B – bez limitu).

2. Energetický priemysel časť A časť B

14. Priemyselné zariadenia na vedenie pary, plynu a teplej vody bez limitu

11. Poľnohospodárska a lesná výroba časť A časť B

4. Objekty na skladovanie

– pesticídov

– kvapalných a suspendovaných priemyselných hnojív

od 10 t

od 50 t

bez limitu

Zámer je vypracovaný v jednom variante. OÚ Senec – OSŽP upustil od variantného riešenia v zmysle § 22 ods. 6 zákona Z.z. listom č. OU-SC-OSZP-2020/013917-Gr, zo dňa 29. 07. 2020.

Umiestnenie navrhovanej činnosti:

Kraj: Bratislavský

Okres: Senec

Obec: Miloslavov

Katastrálne územie: Miloslavov

Parcely: KN-C: parc. č. 503/2 (druh pozemku: orná pôda)

503/15 (druh pozemku: ostatná plocha)

Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov:

Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov sa týka stavebného povolenia a kolaudačného rozhodnutia podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

Stručný opis technického a technologického riešenia:

Navrhovateľ zabezpečuje výrobu ovocia na výmere cca 160 ha sadov. Z toho na výmere cca 100 ha pestuje jablká, na výmere cca 10 ha hrušky a na výmere cca 50 ha ostatné druhy ovocia. Súčasne spracováva a uskladňuje ovocie od členov ovocinárskeho družstva „Bonum“ z ďalších cca 250 ha sadov. Celková ročná produkcia je cca 20 000 ton ovocia, ktoré spracováva v areáli v Dunajskej Lužnej. Nakoľko súčasné kapacity skladovania a spracovania ovocia sú nedostatočné pristúpil navrhovateľ k vybudovaniu areálu v Miloslavove v mieste vlastných sadov v nadväznosti na stávajúce prevádzkové, výrobné a skladové kapacity. Cieľom vybudovania skladu pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín vybudovanie skladu a tak vytvoriť podmienky pre bezpečnú manipuláciu s látkami do doby ich použitia a vyhovujúce skladové podmienky zabezpečujúce ich bezpečné uloženie.

A: Sklad pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín

Sklad pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín sa má nachádzať v rámci Objektu č. 1 - Príjem, triedenie a skladovanie ovocia - halový objekt a to v miestnosti 1.22 (cca. 16,69 m x 7 m), ktorá bude mať aj vlastný východ na voľné priestranstvo. Cieľom vybudovania skladu je vytvoriť bezpečnú manipuláciu s látkami a vytvoriť do doby ich použitia vyhovujúce skladové podmienky zabezpečujúce ich bezpečné uloženie. Či v prípade možného úniku, ako je poškodenie pôvodných obalov a pod. ich zozbieranie tak, aby nedošlo k úniku do prostredia a následne možnému znečisteniu životného prostredia. Vzhľadom k uvedenému bude v miestnosti podlaha odolná voči pôsobeniu skladovaných prípravkov a samotná miestnosť bude zabezpečená tak, aby v prípade havarijného stavu, resp. úniku pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín nedošlo k ich kontaktu s pôdnym, horninovým a vodným prostredím a aby ich bolo možné zlikvidovať v súlade s požiadavkami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva. Samotná činnosť bude spočívať v prevzatí látok do skladu, ich zaevidovanie a bezpečné uloženie. Uloženie jednotlivých látok bude v menších množstvách v regáloch, väčšie balenia budú uložené na paletách. Sklad v druhej časti bude slúžiť aj ako sklad obalov. Manipuláciu bude zabezpečovať poverená osoba, ktorá má na to oprávnenie. Prípravky sa budú skladovať v pôvodných, nepoškodených obaloch bez akýchkoľvek úprav, resp. prekladania, presýpania do iných obalov. Skladovať sa budú iba také prípravky, ktorých použitie je prípustné v Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, resp. ktoré sa už aj v súčasnosti používajú pri pestovaní ovocia. Skladovací priestor používaný na skladovanie prípravkov spĺňa požiadavky podľa osobitného predpisu a bude vybavený dostupným zdrojom vody a osvetlením všetkých priestorov, lekárničkou na poskytnutie prvej pomoci, hasiacimi prostriedkami, prostriedkami na odstraňovanie havárií, prostriedkami na asanáciu skladovacích priestorov, dostatočným množstvom náhradných obalov, kontajnerom na zhromažďovanie prázdnych obalov prípravkov, osobnými ochrannými pracovnými prostriedkami v množstve zodpovedajúcom počtu osôb prichádzajúcich do priameho kontaktu so skladovanými látkami, pričom bude zabezpečené účinné vetranie.

B: Úprava technológie chladenia

Účelom navrhovanej úpravy technológie chladenia je zabezpečiť výmenu chladiaceho systému za prevádzky. Zvýšiť chladiaci výkon zariadenia na maximálnu možnú mieru a minimalizovať náplň primárneho chladiča a zároveň splniť Nariadenie Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 517/2014 o určitých fluórovaných skleníkových plynoch a použiť primárne chladičo s chladičom na báze prírodných chladičov s GWP < 150 pre teplotu ovocia pre skladovanie od -2 °C po +2 °C.

Výpočtové podmienky okolitého vzduchu sú:

- letná výpočtová teplota okolitého vzduchu: + 37 °C
- zimná výpočtová teplota okolitého vzduchu: - 15 °C
- letná výpočtová relatívna vlhkosť okolitého vzduchu: 40 %
- letná max. enthalpia vonkajšieho vzduchu: 62 kJ.kg-1

Na zabezpečenie požadovaných teplôt v prevádzkových priestoroch slúži strojná technológia chladenia situovaná v skladových priestoroch. Na chladenie bude použitý nepriamy chladiaci systém, kvôli zníženiu množstva primárneho chladiča R717. Zdroj chladu bude inštalovaný v samostatnej strojovni chladenia. Zdrojom chladu je kompresorový okruh s primárnym chladičom R717 (amoniak, čpavok). Okruh primárneho chladiča je inštalovaný v strojovni chladenia a kondenzačná časť sa nachádza na streche nad strojovňou chladenia. Týmto spôsobom sa minimalizujú rozvody primárneho chladiča a minimalizuje sa náplň primárneho chladiča R717.

Sekundárny okruh pracuje s nemrznúcou zmesou na báze etylénglykolu 30 % až 35 % (s teplotou tuhnutia - 15 °C až - 20 °C). Na chladienie skladovacieho priestoru budú použité chladiče vzduchu, ktoré budú inštalované priamo v skladovacom priestore.

Chladiaci systém je osadený riadiacimi rozvádzačmi zaisťujúcimi automatický chod celého zariadenia. Riadiaci systém je počítačovým automatom, ktorý vykonáva riadenie chodu kompresorov a ventilátorov podľa vopred zadaných parametrov, zobrazenia potrebných veličín, signalizácie stavov, poruchových hlásení alarmov. Chladiaci systém bude navrhnutý ako bezobslužný a nebude vyžadovať stálu obsluhu. Pre zabezpečenie správneho chodu chladiaceho zariadenia je potrebné zabezpečiť správne množstvo pracovných médií:

ako aj elektrickú energiu 400V/230V/50Hz - 518,3 kW a vodu (kvalita porovnateľná z mestského vodovodu) - adiabatické sprchovanie 5,56 m<sup>3</sup>.hod.<sup>-1</sup>, dispozičný tlak 6,0 bar(g).

Pri modernizácii bude potrebné pracovať s pracovnými látkami. Pre bezpečnú prácu v strojojni chladienia a s chladiacimi zariadeniami je potrebné sa oboznámiť s vlastnosťami pracovných látok:

a) chladiivo R717 - čpavok / amoniak/

b) nemrznúca zmes POLAR C

Základné informácie o súčasnom stave životného prostredia dotknutého územia:

Ako záujmové územie pre charakteristiku jednotlivých zložiek životného prostredia slúži najmä najbližšie okolie navrhovanej činnosti, pričom v niektorých prípadoch je to z praktických dôvodov rozsiahlejšie územie (územie obce Miloslavov).

Za dotknuté územie možno považovať jednotlivé parcely, na ktorých je plánovaná navrhovaná činnosť vrátane napojenia na jednotlivé prvky technickej a dopravnej infraštruktúry, ako aj územie, na ktorom je preukázaný možný potenciálny vplyv z navrhovanej činnosti včítane synergického a kumulatívneho vplyvu. V danom prípade však vzhľadom na možné potenciálne vplyvy ide o územie cca 250 m od navrhovanej činnosti.

Dotknuté pozemky alebo parcely, resp. predmetné územie predstavujú plochy pozemkov, resp. parcel, na ktorých sa plánuje výstavba a prevádzka navrhovanej činnosti.

## ÚDAJE O PREDPOKLADANÝCH PRIAMYCH A NEPRIAMYCH VPLYVOCH NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE

Vplyvy na horninové prostredie, reliéf, nerastné suroviny, geodynamické a geomorfologické javy, vodu a pôdu:

Vzhľadom na to, že sa má navrhovaná činnosť realizovať v rámci v súčasnosti stavanej budovy, tak sa vplyvy výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti na horninové prostredie a pôdu nepredpokladajú (okrem možných havarijných stavov). Navrhovaná činnosť je navrhnutá tak, aby sa v maximálnej možnej a známej miere eliminovala možnosť kontaminácie horninového prostredia. Počas prevádzky navrhovanej činnosti sa okrem havarijných stavov vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery nepredpokladajú. Navrhovanou činnosťou nebude ovplyvnená banská činnosť. Prijaté stavebné, konštrukčné a prevádzkové opatrenia minimalizujú možnosť kontaminácie horninového prostredia v etape výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti. Navrhovaná činnosť nebude mať významný vplyv na nerastné suroviny.

Vplyvy na ovzdušie, miestnu klímu a klimatické zmeny a ich vplyv na navrhovanú činnosť:

Výstavba a prevádzka navrhovanej činnosti neovplyvní významne zmeny klimatických ukazovateľov, smeru alebo prúdenia vzduchu, evaporáciu a ani iné zmeny, ktoré by mohli mať významný vplyv na klimatické pomery v jej okolí. Z pohľadu klimatických zmien sa predpokladá ich vplyv na prevádzku navrhovanej činnosti a to v dôsledku potreby aplikácie pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín a vykonávania chladienia, pričom príspevok navrhovanej činnosti ku klimatickým zmenám je minimálny.

Nakoľko ide o činnosti, ktoré sa majú vykonávať v stavanom objekte, tak sa počas obdobia výstavby nepredpokladajú významnejšie vplyvy na ovzdušie (takmer výlučne iba viazané na dopravu pracovníkov výstavby a materiálov a technológií).

Chladiivo R717 (amoniak) nemá vplyv na skleníkový efekt zeme. Potenciál globálneho oteplenia GWP100 = 0 a koeficient vplyvu na ozónovú vrstvu ODP = 0. Na chladiaci okruh s chladiivom R717 sa nevzťahuje zákon č. 286/2009 Z. z. o fluórovaných skleníkových plynch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Počas prevádzky navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú významné vplyvy na kvalitu ovzdušia v dotknutom území (vplyv dopravy odvozu chladiacich médií, pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín bude minimálny).

Vplyvy na hlukovú situáciu a ďalšie fyzikálne a biologické charakteristiky:

V rámci výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti sa budú musieť dodržiavať ustanovenia zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v

znení vyhlášky MZ SR č. 237/2009 Z. z. ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí, zákona č. 2/2005 Z. z. o posudzovaní a kontrole hluku vo vonkajšom prostredí a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 272/1994 Z. z. o ochrane zdravia ľudí v znení neskorších predpisov a NV SR č. 115/2006 Z. z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku v znení NV SR č. 555/2006 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 115/2006 Z. z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku.

Vplyvy na genofond, biodiverzitu, biotu, krajinu, chránené územia a ÚSES:

Navrhovaná činnosť má byť lokalizovaná do priestoru, v ktorom platí prvý stupeň územnej ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. V predmetnom území sa nenachádzajú žiadne chránené územia alebo stromy (a realizácia navrhovanej činnosti ich ani neohrozí), pričom v predmetnom území nie je evidovaný výskyt chránených druhov rastlín a živočíchov, resp. ich biotopov európskeho alebo národného významu. Z uvedeného vyplýva, že vplyvy výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti nebudú mať žiadne negatívne vplyvy na tie zložky chránených území, ktoré boli dôvodom ich vyhlásenia podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na súčasný stav životného prostredia v dotknutom území, funkciu a charakter navrhovanej činnosti, kvalitu a kvantitu biotickej zložky bezprostredného okolia a na základe možných identifikovateľných a predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie možno konštatovať, že navrhovaná činnosť nebude mať vplyv buď samostatne, alebo v kombinácii s inou činnosťou na územie patriace do súvislej európskej sústavy chránených území alebo na územie európskeho významu, resp. ich integritu. Nepriamo sa predpokladá vplyv na biotu pri použití pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín. Celkovo možno konštatovať, že realizácia navrhovanej činnosti nebude mať významný negatívny vplyv na krajinu, resp. bude minimálny.

Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme:

Výstavba a prevádzka navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na kultúrne a historické pamiatky v záujmovom území, resp. ani na pohľady na ne. Realizácia navrhovanej činnosti významne neovplyvní štruktúru sídla (obce Miloslavov) a ani jeho architektúru. Z pohľadu kultúrnej hodnoty nehmotnej povahy nemá predmetné územie v širších vzťahoch v rámci regiónu významné postavenie, ktoré by boli cieľom záujmu obyvateľov širšieho okolia alebo návštevníkov regiónu (okrem obdobia samozberu). Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy obce Miloslavov. Priamo na lokalite výstavby navrhovanej činnosti sa nenachádzajú žiadne objekty alebo predmety, ktoré by spadali do podmienok pamiatkovej starostlivosti. Predmetné územie sa nachádza mimo pamiatkových území, resp. zón.

Synergické a kumulatívne vplyvy:

Na základe predchádzajúceho hodnotenia na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľstva možno konštatovať, že sa nepredpokladá významné negatívne synergické a kumulatívne pôsobenie navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľstva, ktoré by malo za následok ich významné zhoršenie stavu v dotknutom území.

Vyjadrenie o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti presahujúcich štátne hranice:

Počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú také vplyvy, ktoré mohli presahovať štátne hranice.

Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi:

Navrhovaná činnosť je v súlade s Územným plánom obce Miloslavov v znení neskorších Zmien a doplnkov. Predmetné územie je v zmysle územnoplánovacej dokumentácie pre obec Miloslavov, ktorou je Územný plán obce Miloslavov - Zmeny a doplnky 1/2013 schválený v Obecnom zastupiteľstve Uznesením č. 50/2015, zo dňa 04. 06. 2015, súčasťou urbanistickej plochy funkčne určenej ako plochy ovocných sadoch. V zmysle § 139a ods. 8, písm. a.) a b.) stavebného zákona je záujmové územie (a teda aj predmetné územie) definované ako zastavané územie obce.

Stanoviská predložené podľa § 23 ods. 4 zákona

V zákone stanovenom termíne § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní doručili písomné stanoviská tieto subjekty: (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení):

1. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Inšpektorát kúpeľov a žriediel, pod č.S14913-2020-İKŽ-2 zo dňa 21.09.2020:

Ministerstvo k predloženému zámeru navrhovanej činnosti uvádza nasledovné:

Posudzovaná činnosť sa dotýka ochrany záujmov podľa zákona č. 538/2005 Z. z., nakoľko sa navrhuje v ochrannom pásme II. stupňa prírodných liečivých zdrojov v Čilistove (vyhláška MZ SR č. 552/2005 Z.z.).

Z hľadiska zabezpečenia ochrany prírodných liečivých zdrojov podľa zákona č. 538/2005 Z. z. požadujeme:

1. Rešpektovať skutočnosť, že v ochrannom pásme II. stupňa prírodných liečivých zdrojov je zakázané vykonávať všetky činnosti, ktoré by mohli ovplyvniť fyzikálne, chemické, mikrobiologické a biologické vlastnosti prírodnej liečivej vody, jej využiteľné množstvo, zdravotnú bezchybnosť alebo výdatnosť prírodných liečivých zdrojov v zmysle §28 zákona č. 538/2005 Z. z.; v tejto súvislosti požadujeme navrhovať a použiť také technické postupy, riešenia, materiály a výrobky, aby sa zamedzilo prípadnému úniku ropných látok zo strojných mechanizmov a aby sa zabezpečila ochrana životného prostredia s dôrazom na úsek ochrany vôd.

2. Toto stanovisko Ministerstva zdravotníctva SR je stanoviskom dotknutého orgánu podľa §40 ods. 2 písm. d) zákona č. 538/2005 Z. z. a nenahrádza stanoviská ku konkrétnemu konaniu podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov. Zároveň Vám oznamujeme, že z hľadiska ochrany vyššie uvedených záujmov podľa zákona č. 538/2005 Z. z., predmetný zámer nepožadujeme posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z..

Pripomienky sú zahrnuté do tohto rozhodnutia.

2. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, pod č. 34609/2020-4110-82514 zo dňa 22.09.2020:

Ide o novú činnosť a čiastočne o zmenu činnosti, ktorá spadá podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. do kapitoly 2. „Energetický priemysel“, do položky č. 14 „Priemyselné zariadenia na vedenie pary, plynu a teplej vody“ (prahová hodnota časti B – bez limitu) - zisťovacie konanie a do kapitoly č. 11 „, do položky č. 4. „Objekty na skladovanie pesticídov, kvapalných a suspendovaných priemyselných hnojív (prahová hodnota časti B – bez limitu). Ministerstvo ako rezortný orgán vo veci predloženého zámeru nepožaduje posudzovanie navrhovanej činnosti.

3. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, pod č. OU-SC-OSZP-2020/016189-002 zo dňa 14.09.2020: Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, orgán ochrany prírody a krajiny, ako dotknutý orgán podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), dáva v zmysle § 9 ods. 1 písm. w) zákona nasledovné záväzné stanovisko:

1. Na predmetné územie sa vzťahuje 1. stupeň ochrany v rozsahu ustanovení § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „zákon“). Realizácia stavby neprinesie zásah do chránených území alebo do ich ochranných pásiem, je umiestnená mimo biocentier, genofondových plôch a prvkov významných pre územný systém ekologickej stability.

2. Podľa predloženého zámeru sa jedná o činnosť, ktorá bude realizovaná na pozemkoch definovaných ako „ostatná plocha a orná pôda“, kde sa nachádzajú dreviny. Podľa predloženého zámeru, realizácia navrhovanej činnosti si nevyžiada výrub drevín v súlade s §47 ods. 3 zákona a preto nie je predpokladaný vplyv na faunu a flóru daného územia.

3. Je potrebné postupovať v zmysle STN 83 7010 Ochrana prírody – ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie, bod 4.1 pri stavebných prácach sa drevina chráni celá (koruna, kmeň, koreňová sústava) pred poškodením. Pri používaní stavebných mechanizmov, nástrojov a pomôcok sa musí dbať na minimalizáciu poškodenia drevín.

4. Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nemáme k predloženému zámeru pripomienky, ani osobitné požiadavky na podrobnejšie posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Pripomienky sú zahrnuté do tohto rozhodnutia.

4. Okresný úrad Senec, úsek štátnej vodnej správy, pod č. OU-SC-OSZP-2020/016214-002 zo dňa 22.09.2020: Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, ako príslušný orgán štátnej správy preskúmal predložený zámer a doporučuje predložený zámer neposudzovať podľa zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov za predpokladu že budú splnené nasledovné podmienky:

- budú dodržané ustanovenia zák. č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon),
- vzhľadom k tomu, že sa záujmové územie nachádza v chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, možno plánovať a vykonávať činnosť, len ak sa zabezpečí všestranná ochrana povrchových vôd a podzemných vôd a ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie vôd a obnovy ich zásob a preto je potrebné dodržať



podmienky § 31 vodného zákona a zákona č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

- bude dodržaná vyhláška MŽP SR č. 200/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd,
- pri umiestňovaní a realizácii stavby žiadame rešpektovať jestvujúce inžinierske siete, vodárenské zdroje, prírodné liečivé zdroje, vodné toky a nádrže a ich ochranné pásma resp. zohľadnené požiadavky ich vlastníkov a prevádzkovateľov. Budú rešpektované ochranné pásma podzemných vedení a podzemných rozvodov závlahovej vody a stanoviská ich správcov,
- do vsakovacieho systému možno nepriamo vypúšťať len vody z povrchového odtoku, pri ktorých sa nepredpokladá, že obsahujú látky, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť kvalitu povrchovej vody a podzemnej vody v zmysle NV SR č. 269/2010, ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd. V opačnom prípade sa treba riadiť ustanoveniami § 9 NV SR č. 269/2010 – vody z povrchového odtoku odtekajúce zo zastavaných území, pri ktorých sa predpokladá, že obsahujú látky, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť kvalitu povrchovej vody a podzemnej vody, možno vypúšťať do podzemných vôd nepriamo len po predchádzajúcom zisťovaní a vykonaní potrebných opatrení (odlučovač ropných látok). Predchádzajúce zisťovanie musí byť v zmysle ust. § 37 vodného zákona zamerané najmä na preskúmanie a zhodnotenie hydrogeologických pomerov príslušnej oblasti, zhodnotenie samočistiacich schopností pôdy a preskúmanie a zhodnotenie možných rizík znečistenia a zhoršenia kvality podzemných vôd,
- dažďové vody nesmú byť zaústené do splaškovej kanalizácie,
- odvádzanie dažďových vôd do vsaku – žiadame riešiť nepriamo,
- podľa § 37 zákona o vodách je možné vypúšťať do podzemných vôd odpadové vody len po predchádzajúcom zisťovaní a vykonaní potrebných opatrení. Predchádzajúce zisťovanie sa zameria najmä:
- preskúmanie a zhodnotenie hydrogeologických pomerov príslušnej oblasti,
- zhodnotenie samočistiacich schopností pôdy a horninového prostredia danej lokality v konkrétnej oblasti,
- preskúmanie a zhodnotenie možných rizík znečistenia a zhoršenia kvality podzemných vôd,
- požadujeme zabrániť alebo obmedziť vstup znečisťujúcich látok do podzemnej vody a zabrániť zhoršeniu stavu útvarov podzemných vôd v zmysle § 4 zákona č.305/2018 Z.z.,
- aplikovať prípravky na ochranu rastlín a viesť evidenciu o ich použití na poľnohospodársky využívanú pôdu, na lesných pozemkoch a športových areáloch a nahlasovať údaje podľa osobitného predpisu v zmysle § 4 zákona č.305/2018 Z.z.

Toto stanovisko nie je rozhodnutím v správnom konaní a nenahrádza povolenie, ani súhlas orgánu štátnej vodnej správy vydávané podľa vodného zákona a podľa § 73 ods. 18 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) sa považuje za záväzné stanovisko.

Vodné stavby v rámci stavby „Pozberová úroda a skladovanie ovocia Miloslavov“ boli povolené rozhodnutím Okresný úrad Senec, OSŽP č. OU-SC-OSZP-2020/001615/G-12/Ke(2019/017102), zo dňa 03. 02. 2020 (SO č. 3: Prípojka a rozvod vody, SO č. 4: Splašková kanalizácia + ČS a SO č. 5: Dažďová kanalizácia), pričom nový vsakovací systém, resp. jeho úpravy nie sú navrhované, k produkcii nových dažďových vôd nad rámec vyššie spomínaného rozhodnutia nebude dochádzať, pričom nie je navrhované nové vypúšťanie do podzemných vôd nad rámec vyššie spomínaného rozhodnutia. Ostatné zákonné požiadavky sú zahrnuté do tohto rozhodnutia.

5. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, pod č. OU-BA-OSZP1-2020/0117366/ANJ zo dňa 25.09.2020:

Po oboznámení sa s predmetným zámerom navrhovanej činnosti „Pozberová úroda a skladovanie ovocia - SO.01 - Príjem a skladovanie ovocia, časť úprava technológie chladenia a sklad pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín - Miloslavov“, Vám zasielame podľa § 23 odsek 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) nasledovné stanovisko (za orgány ochrany prírody a prevencie závažných priemyselných havárií, okresného úradu v sídle kraja v pôsobnosti Okresného úradu Bratislava, uvedené v skrátenom znení):

Orgán ochrany prírody kraja

(list č. OU-BA-OSZP1-2020/118650-002/ROA zo dňa 17. 09. 2020)

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja (ďalej len „okresný úrad v sídle kraja“) ako dotknutý orgán ochrany prírody, vydáva podľa § 9 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a podľa zákona o posudzovaní toto stanovisko: Z hľadiska ochrany prírody a krajiny predstavuje lokalita dotknutá

navrhovanou činnosťou a jej okolie ornú pôdu, situovanú v blízkosti zastavaného územia obce. Navrhovaná činnosť nezasahuje do sústavy chránených území európskeho významu Natura 2000 a nachádza sa v najnižšom, t. j. v prvom stupni územnej ochrany podľa zákona.

V rámci Bratislavského kraja sa najbližšie chránené územia – Chránená krajinná oblasť Dunajské luhy, Chránené vtáčie územie Dunajské luhy (SKCHVU007) a Územie európskeho významu Biskupické luhy (SKUEV0295), nachádzajú cca 7,5 km (vzdušnou čiarou) od navrhovanej činnosti. Z vyššie uvedeného vyplýva, že okresný úrad v sídle kraja nie je v predmetnej veci v zmysle § 67 písm. f) zákona dotknutým orgánom.

Orgán štátnej vodnej správy kraja

V stanovenej lehote nebolo doručené stanovisko.

Orgán prevencie závažných priemyselných havárií

(list č. OU-BA-OSZP1-2020/118665/CSV zo dňa 25.09.2020)

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, príslušný podľa ustanovení § 1 odsek 1 písm. b) a § 4 odsek 1 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení § 23 odsek 6 písm. e) a § 14 odsek 4 zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon ZPH“) vydáva k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti nasledovné záväzné stanovisko: z hľadiska prevencie závažných priemyselných havárií nemáme zásadné pripomienky. Zároveň dodávame, že v prípade prekročenia prahového množstva prítomnej nebezpečnej látky - Amoniak bezvodý (Číslo CAS: 7664-41-7), ktoré ustanovuje príloha č. 1 k zákonu č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je povinnosťou prevádzkovateľa podľa § 4 odsek 2 písm. a) zákona ZPH zaradiť podnik do príslušnej kategórie a predložiť príslušnému orgánu štátnej správy oznámenie o zaradení podniku do kategórie A alebo do kategórie B podľa § 5 zákona ZPH. Podľa § 3 odsek 2 zákona ZPH je podnik kategórie A podnikom, v ktorom sú nebezpečné látky prítomné v množstvách, ktoré sú rovné alebo väčšie ako prahové množstvá uvedené v druhom stĺpci prvej časti alebo v druhom stĺpci druhej časti prílohy č. 1, ale v množstvách menších, ako sú prahové množstvá uvedené v treťom stĺpci prvej časti alebo v treťom stĺpci druhej časti prílohy č. 1, alebo podnik, ktorý sa podnikom kategórie A stane na základe použitia súčtového pravidla uvedeného v poznámke č. 4 k prílohe č. 1. Podľa § 3 odsek 3 zákona ZPH je podnik kategórie B podnikom, v ktorom sú nebezpečné látky prítomné v množstvách, ktoré sú rovné alebo väčšie ako prahové množstvá uvedené v treťom stĺpci prvej časti alebo v treťom stĺpci druhej časti prílohy č. 1, alebo podnik, ktorý sa podnikom kategórie B stane na základe použitia súčtového pravidla uvedeného v poznámke č. 4 k prílohe č. 1. Toto vyjadrenie nenahrádza povolenie ani súhlas a nie je rozhodnutím podľa súčasne platnej legislatívy SR o správnom konaní a je podkladom pre orgán štátnej správy posudzujúci vplyvy na životné prostredie podľa osobitného predpisu.

Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva kraja

V stanovenej lehote nebolo doručené stanovisko.

Záver

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, orgán ochrany prírody kraja konštatuje, že z hľadiska ochrany prírody a krajiny predstavuje lokalita dotknutá navrhovanou činnosťou a jej okolie ornú pôdu, situovanú v blízkosti zastavaného územia obce. Navrhovaná činnosť nezasahuje do sústavy chránených území európskeho významu Natura 2000 a nachádza sa v najnižšom, t. j. v prvom stupni územnej ochrany podľa zákona. V rámci Bratislavského kraja sa najbližšie chránené územia – Chránená krajinná oblasť Dunajské luhy, Chránené vtáčie územie Dunajské luhy (SKCHVU007) a Územie európskeho významu Biskupické luhy (SKUEV0295), nachádzajú cca 7,5 km (vzdušnou čiarou) od navrhovanej činnosti. Z vyššie uvedeného vyplýva, že okresný úrad v sídle kraja nie je v predmetnej veci v zmysle § 67 písm. f) zákona dotknutým orgánom. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán prevencie závažných priemyselných havárií vo svojom záväznom stanovisku k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti z hľadiska prevencie závažných priemyselných havárií nemá zásadné pripomienky. Zároveň dodáva, že v prípade prekročenia prahového množstva prítomnej nebezpečnej látky - Amoniak bezvodý (Číslo CAS: 7664-41-7), ktoré ustanovuje príloha č. 1 k zákonu č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je povinnosťou prevádzkovateľa podľa § 4 odsek 2 písm. a) zákona ZPH zaradiť podnik do príslušnej kategórie a predložiť príslušnému orgánu štátnej správy oznámenie o zaradení podniku do kategórie A alebo do kategórie B podľa § 5 zákona ZPH. Podľa § 3 odsek 2 zákona ZPH je podnik kategórie A podnikom, v ktorom sú nebezpečné látky prítomné v množstvách, ktoré sú rovné alebo väčšie ako prahové množstvá uvedené v druhom stĺpci prvej časti alebo v druhom stĺpci druhej časti prílohy č. 1, ale v množstvách menších, ako sú prahové množstvá uvedené v treťom stĺpci prvej časti alebo v treťom stĺpci

druhej časti prílohy č. 1, alebo podnik, ktorý sa podnikom kategórie A stane na základe použitia súčtového pravidla uvedeného v poznámke č. 4 k prílohe č. 1. Podľa § 3 odsek 3 zákona ZPH je podnik kategórie B podnikom, v ktorom sú nebezpečné látky prítomné v množstvách, ktoré sú rovné alebo väčšie ako prahové množstvá uvedené v treťom stĺpci prvej časti alebo v treťom stĺpci druhej časti prílohy č. 1, alebo podnik, ktorý sa podnikom kategórie B stane na základe použitia súčtového pravidla uvedeného v poznámke č. 4 k prílohe č. 1. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, orgán štátnej správy odpadového hospodárstva kraja a orgán štátnej vodnej správy kraja v stanovenej lehote nedoručili svoje stanoviská.

Pripomienky sú zahrnuté do tohto rozhodnutia.

6. Okresný úrad Senec, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, pod č. OU-SC-OSZP-2020/016211 zo dňa 10.09.2020:

Odpady produkované počas výstavby navrhovanej činnosti budú minimálne, nakoľko pôjde iba o drobné stavebné úpravy a inštaláciu technológie. Odpady budú vznikať zo zariadenia navrhovanej činnosti, pri budovaní prevádzkových súborov až po ich finalizáciu, vrátane odpadov z dokončovania a čistenia priestorov. Počas výstavby navrhovanej činnosti má byť zhromažďovanie odpadov riešené hlavne vo veľkokapacitných kontajneroch pre stavebný odpad. Počas výstavby okrem stavebných odpadov je predpoklad vzniku aj odpadov z obalov. Odpady vzniknú najmä po rozbaľovaní stavebného materiálu. Odpady vznikajúce počas výstavby navrhovanej činnosti budú riešené priebežne podľa potreby, tak ako budú vznikať, koordinovane s každým stavebným dodávateľom. S odpadmi, ktoré vzniknú počas výstavby, sa bude nakladať vyhovujúcich zariadeniach na nakladanie s odpadmi. Nebezpečné odpady budú zhromažďované oddelene od ostatných odpadov. Spôsoby nakladania s odpadmi sa zdokladujú v rámci hlásení a na základe zmluvného zabezpečenia s organizáciami, ktoré majú potrebné súhlasy na zneškodnenie alebo zhodnotenie, čím sa preukáže vytvorenie optimálnych podmienok pri manipulácii s odpadmi.

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, príslušný podľa zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe pre životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 108 ods. 1, písm. m) zákona č. 79/2015 o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dáva nasledovné stanovisko:

z hľadiska odpadového hospodárstva k predloženému zámeru „Pozberová úroda a skladovanie ovocia – SO.01 – Príjem s skladovanie ovocia, časť úprava technológie chladenia a sklad pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín - Miloslavov“, v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nemá pripomienky za dodržania nasledovných podmienok:

- držiteľ odpadu je povinný uplatniť hierarchiu odpadového hospodárstva ustanovené v § 6 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch,
  - držiteľ odpadu je povinný správne zaradiť odpad alebo zabezpečiť správnosť zaradenia odpadu v súlade s Vyhláškou MŽP SR č. 365/2015 Z. z. , ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov,
  - odpady sa môžu uložiť len na riadenú skládku prevádzkovanú na základe rozhodnutia príslušného orgánu štátnej správy v odpadovom hospodárstve,
  - skladovanie výkopovej zeminy tak ako je uvedené v §3 ods.18 zákona o odpadoch je možné len na základe súhlasu príslušného orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva v súlade s §97 ods.1 písm. v) zákona o odpadoch,
  - priestory slúžiace na zhromažďovanie odpadov musia spĺňať požiadavky ustanovené § 8 Vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch.
- Pripomienky relevantné z hľadiska predmetu zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť sú zahrnuté do tohto rozhodnutia.

7. Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, pod č. OU-SC-OCDPK-2020/016111-002 zo dňa 23.09.2020:

Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako dotknutý orgán podľa §23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov dáva k predloženému zámeru nasledovné stanovisko: K hore uvedenému zámeru, vzhľadom na to, že sa nedotýka priamo cesty III/1054, pre ktorú sme cestným správnym nemáme k predloženému zámeru pripomienky a nepožadujeme z hľadiska našich záujmov posudzovanie predloženého zámeru podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

8. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, pod č. OU-BA-OOP6-2020/117240 zo dňa 21.09.2020:

Uvedená stavba predstavuje rozšírenie skladovej kapacity a doplnenie prevádzky pozberovej úpravy ovocia z priľahlých sádov. Obec Miloslavov ako príslušný stavebný úrad vydal rozhodnutie o povolení stavebných objektov Objekt 1 až Objekt 9, ktoré sú súčasťou stavby „Pozberová úprava a skladovanie ovocia Miloslavov“ (Č.j. SU-4303-8872/2019/Ra, zo dňa 25.11.2019, právoplatné dňa 30.12.2019). Riešené územie sa nachádza v k. ú. Senec, mimo zastavaného územia obce na pozemkoch C KN parc. č. 503/2 a 503/15 evidované ako druh pozemku „orná pôda“ a „ostatná plocha“. Podľa predloženej dokumentácie k trvalým záberom pôdy vplyvom realizácie navrhovanej činnosti nedôjde. Počas výstavby môže dôjsť k dočasnému záberu pôdy v rámci staveniska. Pri dočasnom zábere poľnohospodárskej pôdy je potrebné postupovať v zmysle zákona o ochrane pôdy. V zmysle zákona o ochrane pôdy sa poľnohospodárskou pôdou rozumie produkčne potenciálna pôda evidovaná v katastri nehnuteľnosti ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty. V prípade, že ten, kto navrhne nepoľnohospodárske použitie poľnohospodárskej pôdy na stavebný zámer je povinný zabezpečiť uplatnenie zásad ochrany poľnohospodárskej pôdy, špeciálne najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôdy a viníc. V prípade, že dôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy je potrebné sa riadiť ustanoveniami §12a §17 zákona o ochrane pôdy. V súlade s týmito ustanoveniami je možné poľnohospodársku pôdu použiť na stavebné a iné nepoľnohospodárskej účely len v nevyhnutných prípadoch a v odôvodnenom rozsahu, kde je rozhodujúcim limitom pri rozvoji územia kvalita poľnohospodárskej pôdy. Na základe uvedených skutočností OU-BA-OOP strategický dokument nepožaduje posudzovať podľa zákona.

V rámci navrhovanej činnosti nedôjde k záberom poľnohospodárskej pôdy nad rámec existujúceho rozhodnutia o povolení stavebných objektov (Objekt č. 1 - Príjem, triedenie a skladovanie ovocia - halový objekt, Objekt č. 2 – Oplotenie, Objekt č. 7 - Kiosková trafostanica 630 kVA, Objekt č. 8 - Sekundárne káblové rozvody a Objekt č. 9 - Spevnené plochy) v rámci stavby „Pozberová úprava a skladovanie ovocia Miloslavov“ - Č. j. SU-4303-8872/2019/Ra, zo dňa 25. 11. 2019.

9. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, sekcia poľnohospodárstva, pod č. 44017/2020 s. 11318/2020-510 zo dňa 07.10.2020:

Po preštudovaní a zhodnotení predloženej dokumentácie predkladá ministerstvo k predmetnému zámeru nasledovné stanovisko:

1. V predloženej zámere je uvedená činnosť „sklad pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín“. Pojem pesticídov je širším pojmom, zahŕňajúcim prípravky na ochranu rastlín a biocídy. Obidve pesticídne skupiny sú regulované samostatnou legislatívou a preto je potrebné jednoznačne uviesť, či budú skladované aj biocídy alebo len prípravky na ochranu rastlín.
2. Zároveň nie je jasné, či sklad pesticídov/prípravkov na ochranu rastlín, vzhľadom na uvedené množstvá prípravkov, bude slúžiť na vlastnú spotrebu spoločnosti DANUBIUS FRUCT, spol. s r. o. alebo na ďalšiu distribúciu a predaj.
3. Nakoľko sa v predmetnom sklade budú skladovať pesticídy a prípravky na ochranu rastlín (agropesticídy), prípadne pomocné prípravky v ochrane rastlín, je potrebné v súlade s tým uviesť odkazy aj na predmetnú legislatívu:
  - prípravkov na ochranu rastlín, hlavne na zákon č. 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch a vyhlášku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 491/2011 Z. z. o vedení záznamov o prípravkoch na ochranu rastlín a nahlasovaní údajov, podmienkach a postupoch pri skladovaní a manipulácii s prípravkami na ochranu rastlín a čistení použitých aplikačných zariadení, prípadne aj
  - pomocných prípravkov v ochrane rastlín, ktorou je zákon č. 387/2013 Z. z. o pomocných prípravkoch v ochrane rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 477/2013 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o pomocných prípravkoch v ochrane rastlín.

V kontexte vyššie uvedeného je potrebné do zámeru uviesť aj požiadavky ustanovené konkrétne v § 32 ods. 1 zákona č. 405/2011 Z. z. (osvedčenie o odbornej spôsobilosti na prácu s prípravkami na ochranu rastlín) a v § 32 ods. 5 zákona č. 405/2011 Z. z., podľa ktorého osoba uvádzajúca prípravky na ochranu rastlín na trh musí zabezpečiť (a je plánovaná aj distribúcia skladovaných prípravkov), aby bol pri predaji prípravkov na ochranu rastlín vždy prítomný najmenej jeden zamestnanec s osvedčením o odbornej spôsobilosti podľa § 32 ods. 1 uvedeného zákona a zároveň

povinnosť poskytovania informácií o používaní prípravkov, ich rizikách a bezpečnostných pokynoch, čo sa týka nielen profesionálnych používateľov, ale aj neprofesionálnych používateľov.

Ministerstvo odporúča prijatie zámeru až po odstránení vyššie uvedených nedostatkov.

Výjadrenie sa navrhovateľa dňa 08.10.2020 ku stanovisku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, sekcie poľnohospodárstva č. z. 44017/2020 s 11318/2020-510 zo dňa 07.10.2020 k zámeru navrhovanej činnosti „Pozberová úroda a skladovanie ovocia – SO.01 – Prijem a skladovanie ovocia, časť úprava technológie chladenie a sklad pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín – Miloslavov“:

1. V zámere navrhovanej činnosti uvádzame, že plánujeme zriadiť „Sklad pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín“, pričom uvedené zahŕňa aj biocídy, tak ako to vyznieva zo samotného názvu skladu a keďže pojem pesticíd zahŕňa aj biocídy.

2. Všetky pesticídy (prípravky na ochranu rastlín a biocídy), ktoré ako navrhovateľ chceme skladovať, budú slúžiť výhradne pre vlastnú spotrebu, príp. na dočasné uskladnenie prípravkov zakúpených odbytovým združením BONUM, ktorého sme členom.

10. V bode 3 vyššie uvedeného stanoviska pisateľ poukazuje na Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, sekcia poľnohospodárstva, pod č. 44017/2020 s. 11318/2020-510 zo dňa 07.10.2020:

Po preštudovaní a zhodnotení predloženej dokumentácie predkladá ministerstvo k predmetnému zámeru nasledovné stanovisko:

1. V predloženej zámere je uvedená činnosť „sklad pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín“. Pojem pesticíd je širším pojmom, zahŕňajúcim prípravky na ochranu rastlín a biocídy. Obidve pesticídne skupiny sú regulované samostatnou legislatívou a preto je potrebné jednoznačne uviesť, či budú skladované aj biocídy alebo len prípravky na ochranu rastlín.

2. Zároveň nie je jasné, či sklad pesticídov/prípravkov na ochranu rastlín, vzhľadom na uvedené množstvá prípravkov, bude slúžiť na vlastnú spotrebu spoločnosti DANUBIUS FRUCT, spol. s r. o. alebo na ďalšiu distribúciu a predaj.

3. Nakoľko sa v predmetnom sklade budú skladovať pesticídy a prípravky na ochranu rastlín (agropesticídy), prípadne pomocné prípravky v ochrane rastlín, je potrebné v súlade s tým uviesť odkazy aj na predmetnú legislatívu:

- prípravkov na ochranu rastlín, hlavne na zákon č. 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch a vyhlášku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 491/2011 Z. z. o vedení záznamov o prípravkoch na ochranu rastlín a nahlasovaní údajov, podmienkach a postupoch pri skladovaní a manipulácii s prípravkami na ochranu rastlín a čistení použitých aplikačných zariadení, prípadne aj
- pomocných prípravkov v ochrane rastlín, ktorou je zákon č. 387/2013 Z. z. o pomocných prípravkoch v ochrane rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 477/2013 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o pomocných prípravkoch v ochrane rastlín.

V kontexte vyššie uvedeného je potrebné do zámeru uviesť aj požiadavky ustanovené konkrétne v § 32 ods. 1 zákona č. 405/2011 Z. z. (osvedčenie o odbornej spôsobilosti na prácu s prípravkami na ochranu rastlín) a v § 32 ods. 5 zákona č. 405/2011 Z. z., podľa ktorého osoba uvádzajúca prípravky na ochranu rastlín na trh musí zabezpečiť (a je plánovaná aj distribúcia skladovaných prípravkov), aby bol pri predaji prípravkov na ochranu rastlín vždy prítomný najmenej jeden zamestnanec s osvedčením o odbornej spôsobilosti podľa § 32 ods. 1 uvedeného zákona a zároveň povinnosť poskytovania informácií o používaní prípravkov, ich rizikách a bezpečnostných pokynoch, čo sa týka nielen profesionálnych používateľov, ale aj neprofesionálnych používateľov.

Ministerstvo odporúča prijatie zámeru až po odstránení vyššie uvedených nedostatkov.

Výjadrenie sa navrhovateľa dňa 08.10.2020 ku stanovisku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, sekcie poľnohospodárstva č. z. 44017/2020 s 11318/2020-510 zo dňa 07.10.2020 k zámeru navrhovanej činnosti „Pozberová úroda a skladovanie ovocia – SO.01 – Prijem a skladovanie ovocia, časť úprava technológie chladenie a sklad pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín – Miloslavov“:

1. V zámere navrhovanej činnosti uvádzame, že plánujeme zriadiť „Sklad pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín“, pričom uvedené zahŕňa aj biocídy, tak ako to vyznieva zo samotného názvu skladu a keďže pojem pesticídov zahŕňa aj biocídy.

2. Všetky pesticídy (prípravky na ochranu rastlín a biocídy), ktoré ako navrhovateľ chceme skladovať, budú slúžiť výhradne pre vlastnú spotrebu, príp. na dočasné uskladnenie prípravkov zakúpených odbytovým združením BONUM, ktorého sme členom.

3. V bode 3 vyššie uvedeného stanoviska pisateľ poukazuje na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré ako navrhovateľ musíme pri svojej činnosti dodržiavať. Uvedené v sebe zahŕňa aj dodržiavanie zákona č. 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov v znení zákonov č. 387/2013 Z. z. o pomocných prípravkoch v ochrane rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov a 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii), vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 491/2011 Z. z. o vedení záznamov o prípravkoch na ochranu rastlín a nahlasovaní údajov, podmienkach a postupoch pri skladovaní a manipulácii s prípravkami na ochranu rastlín a čistení použitých aplikačných zariadení, zákona č. 387/2013 Z. z. o pomocných prípravkoch v ochrane rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) a vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 477/2013 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o pomocných prípravkoch v ochrane rastlín. V kontexte vyššie uvedeného budú taktiež dodržiavané požiadavky ustanovené konkrétne v §32 ods. 1 (osvedčenie o odbornej spôsobilosti na prácu s prípravkami na ochranu rastlín) a §32 ods. 5 (podľa ktorého osoba uvádzajúca prípravky na ochranu rastlín na trh musí zabezpečiť, aby bol pri predaji prípravkov na ochranu rastlín vždy prítomný najmenej jeden zamestnanec s osvedčením o odbornej spôsobilosti podľa §32 ods. 1 uvedeného zákona a zároveň povinnosť poskytovania informácií o používaní prípravkov, ich rizikách a bezpečnostných pokynoch, čo sa týka nielen profesionálnych používateľov, ale aj neprofesionálnych používateľov) zákona č. 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov v znení zákonov č. 387/2013 Z. z. o pomocných prípravkoch v ochrane rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov a 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii).

Stanovisko príslušného orgánu:

Do zámeru už nie je možné doplniť požadované údaje. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré ako navrhovateľ musí pri svojej činnosti dodržiavať.

4. Uvedené v sebe zahŕňa aj dodržiavanie zákona č. 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov v znení zákonov č. 387/2013 Z. z. o pomocných prípravkoch v ochrane rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov a 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii), vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 491/2011 Z. z. o vedení záznamov o prípravkoch na ochranu rastlín a nahlasovaní údajov, podmienkach a postupoch pri skladovaní a manipulácii s prípravkami na ochranu rastlín a čistení použitých aplikačných zariadení, zákona č. 387/2013 Z. z. o pomocných prípravkoch v ochrane rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) a vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 477/2013 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o pomocných prípravkoch v ochrane rastlín. V kontexte vyššie uvedeného budú taktiež dodržiavané požiadavky ustanovené konkrétne v §32 ods. 1 (osvedčenie o odbornej spôsobilosti na prácu s prípravkami na ochranu rastlín) a §32 ods. 5 (podľa ktorého osoba uvádzajúca prípravky na ochranu rastlín na trh musí zabezpečiť, aby bol pri predaji prípravkov na ochranu rastlín vždy prítomný najmenej jeden zamestnanec s osvedčením o odbornej spôsobilosti podľa §32 ods. 1 uvedeného zákona a zároveň povinnosť poskytovania informácií o používaní prípravkov, ich rizikách a bezpečnostných pokynoch, čo sa týka nielen profesionálnych používateľov, ale aj neprofesionálnych používateľov) zákona č. 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov v znení zákonov č. 387/2013 Z. z. o pomocných prípravkoch v ochrane rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov a 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej zá

opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii).

Stanovisko príslušného orgánu:

Do zámeru už nie je možné doplniť požadované údaje. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré ako navrhovateľ musí pri svojej činnosti dodržiavať.

11. Združenie domových samospráv, pod č. 0035894/2020 zo dňa 27.08.2020:

1. Podľa §17 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“

Stanovisko príslušného orgánu:

Samotná navrhovaná činnosť plne rešpektuje požiadavky § 17 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov, tzn. že navrhovateľ bude predovšetkým prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. Pri využívaní územia alebo prírodných zdrojov a pri samotnej projekcii a vykonávaní činnosti, bude navrhovanú činnosť vykonávať až po právoplatne ukončenom správnom konaní podľa zákona, a to v rozsahu ustanovenom vyššie uvedeným zákonom a osobitnými predpismi, pričom navrhovaná činnosť bude spĺňať podmienky ochrany životného prostredia.

Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

a) Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

b) Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

c) Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

Stanovisko príslušného orgánu

Dopravné napojenie na verejný dopravný systém je vyriešené existujúcou nespevnenou cestou, ktorá vedie k sadom a k existujúcemu areálu firmy. Dopravné napojenie plánovanej navrhovanej činnosti, statická doprava a spevnené plochy je popísané v kapitole II. bod 8. zámeru a doprava a dostupnosť, vplyv dopravy na zaťaženosť územia bol vyhodnotený v kapitole IV.

d) Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.

Stanovisko príslušného orgánu:

Navrhovaná činnosť podľa zákona OPK č. 543/2002 Z. z. je bližšie popísaná o opatreniach a predpokladaných vplyvoch v kapitole č. IV. (bod 3). Navrhovaná činnosť je projektovaná tak, aby zásah do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, bol minimalizovaný, pričom sa budú vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia.

e) Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

Stanovisko príslušného orgánu:

Navrhovaná činnosť je bližšie popísaná o opatreniach a predpokladaných vplyvoch na životné prostredie v kapitole č. IV. V rámci navrhovanej činnosti budú plne rešpektované požiadavky STN 83 7010 Ochrana prírody. Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie, STN 83 7015 Technológia vegetačných úprav v krajine. Práca s pôdou, STN 83 7016 Technológia vegetačných úprav v krajine. Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Technológia vegetačných úprav v krajine. Trávniky a ich zakladanie, pričom budú dodržiavané požiadavky zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

f) Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES ([http://ec.europa.eu/environment/water/waterframework/facts\\_figures/guidance\\_docs\\_en.htm](http://ec.europa.eu/environment/water/waterframework/facts_figures/guidance_docs_en.htm)) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzená vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

g) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (<http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441>).

Stanovisko príslušného orgánu f-g:

V rámci navrhovanej činnosti (výstavby aj prevádzky) je potrebné rešpektovať a postupovať podľa Smernice 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločnosti v oblasti vodného hospodárstva v rámci intencií požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov platných pre územie Slovenskej republiky. Postup hodnotenia v súlade s požiadavkami §16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov sa vzťahuje k povoľovaniu podľa osobitných predpisov vo vzťahu k primárnemu posúdeniu významnosti vplyvu realizácie rozvojových projektov na stav útvarov povrchovej vody a stav útvarov podzemnej vody vo vzťahu k plneniu environmentálnych cieľov vo vzťahu k transpozícii čl. 4.7 Rámcove smernice o vode.

h) Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavené nadmernému zaťaženiu. Žiadame Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

Stanovisko príslušného orgánu:

Vyhodnotenie vplyvov na obytnú zónu je uvedená v kapitole IV.2 na str. 94 a kapitola č. IV.3 opisuje údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie. Definovanie najbližšej existujúcej obytnej, eventuálne inej zástavby s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti je súčasťou zámeru.

i) Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Vplyv PM10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické



ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM<sub>2,5</sub> je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.

Stanovisko príslušného orgánu:

Základné informácie o súčasnom stave životného prostredia dotknutého územia sú uvedené v kapitole č. III. 4.2 a základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti v kapitole č. IV.

j) Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.

Stanovisko príslušného orgánu:

Potrebu statického posúdenia navrhovaných objektov posúdi stavebný úrad v rámci povoľovania navrhovanej činnosti v súlade s platnými technickými normami. Opis daného objektu je bližšie spracovaný v kapitole č. II. bod 8.

k) Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.

Stanovisko príslušného orgánu

Navrhovateľ pred prípravou zámeru vyhodnotil reálne technické a priestorové možnosti pre navrhovanú činnosť a využil zákonnú možnosť - požiadal v súlade so zákonom o upustenie od variantného riešenia navrhovanej činnosti pod č. OU-SC-OSZP/2020/013917-Gr dňa 29.07.2020. Bližšie informácie sú uvedené v kapitole č. IV.

l) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Stanovisko príslušného orgánu

Základné informácie o súčasnom stave a vzťahu zámeru s geológiou a hydrogeológiou dotknutého územia boli vyhodnotené v kapitole č. III. a IV.

m) Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.

Stanovisko príslušného orgánu:

Základné informácie o výpočte prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných stavieb dotknutého územia sú uvedené v kapitole č. II. objekt č.5. Vodné stavby v rámci stavby „Pozberová úroda a skladovanie ovocia Miloslavov“ boli povolené rozhodnutím Okresný úrad Senec, OSŽP č. OU-SC-OSZP-2020/001615/G-12/Ke(2019/017102), zo dňa 03. 02. 2020 (SO č. 3: Prípojka a rozvod vody, SO č. 4: Splašková kanalizácia + ČS a SO č. 5: Dažďová kanalizácia), pričom nové vodné stavby sa nenavrhuju. Navrhované vodné stavby musia teda spĺňať požiadavky všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti vodného hospodárstva a ochrany vôd.

n) Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

Stanovisko príslušného orgánu:

Navrhovaná činnosť je v súlade s príslušnou územnoplánovacou dokumentáciou dotknutej obce. Preverenie dodržiavania regulatívov zadaných v rámci príslušnej územnoplánovacej dokumentácie je v kompetencii jej obstarávateľa, resp. príslušného stavebného úradu v rámci povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

Súlad navrhovanej zmeny činnosti s platnými územnoplánovacími dokumentáciami je uvedený v kapitole IV.12. Zámere navrhovanej činnosti, pričom realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s príslušnými územnoplánovacími dokumentáciami..

o) Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>). Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR ([http://www.minzp.sk/files/sekciaenviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020\\_vestnik.pdf](http://www.minzp.sk/files/sekciaenviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf)) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

Stanovisko príslušného orgánu

V rámci navrhovanej činnosti sa budú dôsledne dodržiavať požiadavky vyplývajúce zo zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva, pričom sa bude dodržiavať hierarchia odpadového hospodárstva. Spôsob nakladania s odpadmi je uvedený v kapitole IV.2. zámeru navrhovanej činnosti.

p) Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

q) Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu; priemerný Brit 430, Fín až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie – napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 – 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa § 11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.

Stanovisko príslušného orgánu p:

V rámci navrhovanej činnosti nedôjde k záberom poľnohospodárskej pôdy nad rámci existujúceho rozhodnutia o povolení stavebných objektov (Objekt č. 1 - Príjem, triedenie a skladovanie ovocia - halový objekt, Objekt č. 2 – Oplotenie, Objekt č. 7 - Kiosková trafostanica 630 kVA, Objekt č. 8 - Sekundárne káblové rozvody a Objekt č. 9 - Spevnené plochy) v rámci stavby „Pozberová úprava a skladovanie ovocia Miloslavov“ - Č. j. SU-4303-8872/2019/Ra, zo dňa 25. 11. 2019.

Podľa § 29 ods. 3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4.“ Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až p) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Pozberová úroda a skladovanie ovocia - SO.01 - Príjem a skladovanie ovocia, časť úprava technológie chladenia a sklad pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín - Miloslavov“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných

podmienkach záverečného stanoviska. V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Pozberová úroda a skladovanie ovocia - SO.01 - Prijem a skladovanie ovocia, časť úprava technológie chladenia a sklad pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín - Miloslavov“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA.

2. Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.“; podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa §8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebokonkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa §10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“

Stanovisko príslušného orgánu:

Navrhovateľ, ako aj samotná navrhovaná činnosť budú plne rešpektovať požiadavky § 8, § 10, § 18 a § 27 ods. 1 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov.

Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

- i. Navrhnuť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.
- ii. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesi recyklátov živočíšnych materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.
- iii. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatravnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m<sup>2</sup> po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území.
- iv. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.
- v. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basichtml/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.
- vi. Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného

zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmerneniaoznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

vii. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

viii. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

ix. Na povrchy cestných komunikácií požadujeme použitie vodopriepustných asfaltov a betónov s prímiesou recyklovaných plastov.

x. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou. Preukázať prijatie opatrení garantujúcich zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero waste“ konceptu; tieto opatrenia žiadame špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.

Stanovisko príslušného orgánu:

Projektová dokumentácia pre potreby povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov musí byť spracovaná v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov, STN, technických podmienok, technicko-kvalitatívnych podmienok, katalógových listov a vzorových listov, pričom uvedené sa týka aj zelene, pričom budú dodržané požiadavky § 3 ods. 4 a 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, tzn. že v rámci navrhovanej činnosti budú vykonané opatrenia smerujúce k predchádzaniu, obmedzovaniu, poškodzovaniu a ničeniu zasiahnutých ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov. Požiadavky na spracovanie projektových dokumentácií rieši zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a vyhláška MZP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a podľa nich bude aj spracovaná projektová dokumentácia. Z uvedeného vyplýva, že nie je povinnosťou projektanta vypracovať uvedené dokumentácie tak, aby spĺňali uvedenú metodiku. Samotná metodika uvádza, že neurčuje povinné kroky, ktoré musia byť pridané do existujúceho procesu plánovania. Je zdrojom inšpirácie, ktorý môže pomôcť pri určení príslušnej úlohy v prípade prírody blízkych opatrení na zadržanie vody („Natural Water Retention Measures“). Taktiež sa v nej uvádza, že nenavrhuje štandardy pre projektovanie takýchto opatrení. Kontrola projektovej dokumentácie je v kompetencii príslušného stavebného úradu. V rámci zámeru navrhovanej činnosti sú zadané opatrenia z hľadiska ochrany ovzdušia. Monitoring ovzdušia nie je požadovaný zo strany príslušného orgánu ochrany ovzdušia a teda nie je zahrnutý do podmienok tohto rozhodnutia a to aj z pohľadu účelu navrhovanej činnosti, jej charakteristiky a identifikovaných vstupov a výstupov do/z navrhovanej činnosti ako aj jej vplyvov na ovzdušie. V rámci výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti budú používané stavebné výrobky v zmysle požiadaviek zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákonov č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov a 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) a vyhlášky MDVaRR SR č. 162/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje zoznam skupín stavebných výrobkov a systémy posudzovania parametrov v znení vyhlášky MDVaRR SR č. 177/2016 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška MDVaRR SR č. 162/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje zoznam skupín stavebných výrobkov a systémy posudzovania parametrov v znení vyhlášky MDaV SR č. 17/2020 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška MDVaRR SR č. 162/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje zoznam skupín stavebných výrobkov a systémy posudzovania parametrov v znení vyhlášky č. 177/2016 Z. z.

Nové plochy pre statickú dopravu nie sú navrhované, ale sú súčasťou existujúceho rozhodnutia o povolení stavebných objektov v rámci stavby „Pozberová úprava a skladovanie ovocia Miloslavov“ - Č. j. SU-4303-8872/2019/Ra, zo dňa 25. 11. 2019. V rámci navrhovanej činnosti budú plne rešpektované požiadavky STN 83 7010 Ochrana prírody. Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie, STN 83 7015 Technológia

vegetačných úprav v krajine. Práca s pôdou, STN 83 7016 Technológia vegetačných úprav v krajine. Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Technológia vegetačných úprav v krajine. Trávniky a ich zakladanie, pričom budú dodržiavané požiadavky zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Navrhovaná činnosť je prispôbená okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite. Metodická príručka Štandardy minimálnej vybavenosti obcí slúži pre obstarávateľov a spracovateľov územnoplánovacej dokumentácie a nie pre potreby spracovávania projektových dokumentácií pre povoľovanie navrhovaných činností podľa osobitných predpisov. V rámci navrhovanej činnosti bude zabezpečené zhromažďovanie odpadov v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva a VZN dotknutej obce týkajúcich sa komunálnych odpadov. Horizontálne (napr. strechy) a vertikálne plochy (napr. steny) sú už v súčasnosti vystavané na základe existujúceho rozhodnutia o povolení stavebných objektov (Objekt č. 1 - Príjem, triedenie a skladovanie ovocia - halový objekt, Objekt č. 2 – Oplotenie, Objekt č. 7 - Kiosková trafostanica 630 kVA, Objekt č. 8 - Sekundárne kábelové rozvody a Objekt č. 9 - Spevnené plochy) v rámci stavby „Pozberová úprava a skladovanie ovocia Miloslavov“ - Č. j. SU-4303-8872/2019/Ra, zo dňa 25. 11. 2019. Obdobne to platí aj pre prvky dopravnej infraštruktúry.

xi. Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.

Stanovisko príslušného orgánu:

Dekonstruktivizmus alebo dekonštrukcia je architektonický štýl modernej architektúry, ktorý je charakterizovaný hmotovou neviazanosťou a určitou tvarovou deformáciou, záujmom k formovaniu povrchu a hmoty, nepravidelnosťou tvarov, ktoré popierajú, narúšajú a deformujú základné elementy architektúry. Výsledný vzhlad budov predstavujúcich dekonštruktivizmus je charakteristický nepredvídateľnosťou a kontrolovaným chaosom. Odmieťa návrat k historickým odkazom architektúry ako i používanie ornamentu a dekorácie. Architektonické riešenie navrhovanej činnosti, resp. dispozícia je podriadená účelu, funkcii a umiestneniu navrhovanej činnosti, pričom definuje pôdorysný a výškový rozvrh stavby, usporiadanie objemov, hmoty a jej priestoru. Jednotlivé súčasti navrhovanej činnosti je možné po ukončení jej prevádzky efektívne zhodnotiť.

3. Podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.“; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.“. Podľa §1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.“ Územné rozhodnutie je završením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja. Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

Stanovisko príslušného orgánu:

Navrhovateľ, ako aj samotná navrhovaná činnosť budú rešpektovať požiadavky čl. 55 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, § 6 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov, Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia a § 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

xii. Navrhovateľ vysadí v obci Miloslavov 30ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

Stanovisko príslušného orgánu:

Počet a umiestnenie drevín sa realizuje v rámci náhradnej výsadby ktorá je určená v rámci konania vo veci súhlasu na výrub drevín podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacej vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Náhradná výsadba sa realizuje iba v prípade výrubu. V rámci navrhovanej činnosti sa nerealizuje výrub drevín. Na základe uvedeného odporúčame zväziť vykonanie uvedeného opatrenia po dohode s dotknutou obcou.

xiii. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Stanovisko príslušného orgánu:

Situovanie nehnuteľného umeleckého diela neoddeliteľného od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.) v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov nepredstavuje zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo. Charakter predmetnej stavby nevytvára vhodné prostredie pre umiestnenie umeleckého diela.

xiv. Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: <https://showyourstripes.info/>). Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: [https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-olioperational-land-imager-and?qt-science\\_center\\_objects=0#qt-science\\_center\\_objects](https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-olioperational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects)) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu ([http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat\\_mesacnemapy](http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy)); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.

Stanovisko príslušného orgánu:

Vyhodnocovanie umiestnenie navrhovanej činnosti z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním a porovnanie s mapou vodných útvarov, mapami sucha ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu nepredstavuje požiadavku vyplývajúcu zo zákona. V zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov nie je navrhovateľ povinný zapracovať do projektovej dokumentácie vyhodnotené vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy". Navrhovaná činnosť nie je situovaná do územia s veľkou koncentráciou povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu, v zastavaných centrách dotknutých obcí, resp. do silne urbanizovanej krajiny. Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice dotknutého sídla a nebude zásadne negatívne ovplyvňovať prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom území. Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na vodné prvky v dotknutom sídle. Navrhovaná činnosť nebude mať za dôsledok prílišné prehrievanie stavieb. Navrhovaná činnosť nebude spôsobovať zvýšenú eróziu. Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na povrchové vodné útvary a mokrade. Navrhovaná činnosť nie je v rozpore so znením Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy a jej aktualizáciou. Navrhovaná činnosť nie je v rozpore s cieľmi adaptačnej politiky Slovenskej republiky. Charakteristika klimatických podmienok lokality navrhovanej činnosti je uvedená v kapitole III.1.6..

xv. Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Stanovisko príslušného orgánu

Odpad bude odovzdávaný oprávnenej organizácii na zhodnotenie. S biologicky rozložiteľným odpadom je potrebné nakladať v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov z oblasti odpadového hospodárstva.

Podmienky uvedené v bodoch xiii) až xvi) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“ Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“ Podľa čl 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“ Podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke [www.enviroportál.sk/eia/sk](http://www.enviroportál.sk/eia/sk) na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúseností však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povolovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9)“. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povolojúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi

navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povolujuúcim orgánom resp. schvalujuúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na vykonanie konzultácií máme právo nielen v dôsledku ustanovenia §63 zákona EIA ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Máme znalosť, že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú; odporúčame preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.

- Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí.
- S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme.
- Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať.
- Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Stanovisko príslušného orgánu:

„Príslušný orgán“, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 správneho poriadku a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 56 zákona listom č OU-SC-OSZP-2020/015104-upovedomenie-Gr, zo dňa 09. 10. 2020 a listom č. OU-SC-OSZP-2020/015104-upovedomenie-Gr, zo dňa 14. 10. 2020 (dooznámenie ZDS) zaslal oznámenie účastníkom konania, čím ich informoval o tom, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu k navrhovanej činnosti bolo umožnené nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na „príslušnom orgáne“, na adrese Hurbanova 21, 903 01 Senec v pracovných dňoch v čase od 09:00 do 14:00. Lehota na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia bola stanovená na 7 dní odo dňa doručenia predmetného upovedomenia. V súvislosti so žiadosťou o konzultácie „príslušný orgán“ uvádzame nasledovné:  
V podaní taktiež žiadate, aby „príslušný orgán“ zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácií podľa § 63 zákona. Pod pojmom „konzultácia“ je potrebné rozumieť všetky úkony, ktoré sa v celom procese zisťovacieho konania navrhovanej činnosti podľa zákona vykonávajú. Jedná sa najmä o nasledovné úkony:

- zaslanie zámeru podľa § 23 ods. 1 zákona povolujuúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, zverejnenie zámeru navrhovanej činnosti na webovom sídle ministerstva,
- zverejnenie zámeru navrhovanej činnosti dotknutou obcou podľa § 23 ods. 3 zákona na úradnej tabuli obce,
- informovanie verejnosti na webovom sídle príslušného orgánu podľa § 24 ods. 1 zákona,
- vyžiadanie doplňujúcich informácií zo strany príslušného orgánu od navrhovateľa na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti v súlade s § 29 ods. 10 zákona



- zverejnenie rozhodnutia v súlade s 29 ods. 15 zákona

V rámci konzultácií podľa § 24 ods. 3 zákona „Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním

- a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4,
- b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8 zákona,
- c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2 zákona,
- d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9 zákona.

Pod pojmom konzultácia rozumieme aj:

- nariadenie ústneho pojednávania v súlade s § 21 správneho poriadku,

- nazeranie do spisov v súlade § 23 správneho poriadku,

- mať možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku.

„Príslušný orgán“ uvádza, že konzultácie podľa § 63 zákona sú vykonávané, v súlade s § 64 zákona, ako ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku.

Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon.

„Príslušný orgán“ v zisťovanom konaní nebude nariaďovať ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, nakoľko to nevyžaduje povaha veci. „Príslušný orgán“ má za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým ste sa mohli v rámci vyššie uvedeného upovedomenia vyjadriť v súlade s ustanoveniami § 33 ods. 2 správneho poriadku, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti zároveň „príslušný orgán“ uvádza, že v konaní bolo verejnosti umožnené zaslať odôvodnené písomné stanovisko podľa § 24 ods. 3 zákona. „Príslušný orgán“ zároveň uvádza, že zámer bol spracovaný v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona, zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle ministerstva a zároveň boli dostupný prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona. Podľa § 24 odst. 2 zákona dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovanom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4 § 24 zákona. Kontrola správnosti uplatnenia postupu je v kompetencii príslušného orgánu posudzovania vplyvov na ŽP, ktorým je OU Senec, odbor starostlivosti o ŽP. Príslušný orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, po prihliadnutí na kritériá stanovené zákonom (§ 29 a príloha č. 10 zákona), na doručené stanoviská, dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činností takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Navrhovanou činnosťou nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia za predpokladu dodržiavania všeobecne závažných právnych predpisov. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o ŽP nemohol vyhovieť návrhom, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovanej činnosti. Požiadavkami, ktoré boli uplatnené v rámci zisťovacieho konania sa bude musieť navrhovateľ zaoberať a opodstatnené pripomienky, ktoré majú oporu v zákone zohľadniť pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov. Podľa § 24 odst. 2 zákona dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovanom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4 § 24 zákona. Kontrola správnosti uplatnenia postupu je v kompetencii príslušného orgánu posudzovania vplyvov na ŽP, ktorým je OU Senec, odbor starostlivosti o ŽP. Príslušný orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, po prihliadnutí na kritériá stanovené zákonom (§ 29 a príloha č. 10 zákona), na doručené stanoviská, dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činností takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Navrhovanou činnosťou nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia za predpokladu dodržiavania všeobecne závažných právnych predpisov. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o ŽP nemohol vyhovieť návrhom, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovanej činnosti. Požiadavky, ktoré boli uplatnené v rámci zisťovacieho konania sa bude musieť navrhovateľ zaoberať a opodstatnené pripomienky, ktoré majú oporu v zákone zohľadniť pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov.

12. Združenie domových samospráv, zo dňa 23.10.2020: Vyjadrenie k zisťovaciemu konaniu

Po upovedomení o podkladoch rozhodnutia Okresný úrad Senec prijal vyjadrenie k zisťovaciemu konaniu: Na základe pozvania navrhovateľa sme sa dňa 21.10.2020 zúčastnili osobného stretnutia s konateľom a pracovníkom navrhovateľa. Hneď po príchode sme boli zo strany konateľa konfrontovaný s tvrdením, že pracovník Okresného úradu Senec (ktorého nevedel bližšie identifikovať) ho informoval o tom, že naše združenie koná obštrukčne, má v záujme poškodiť jeho zámer a zamedziť jeho realizácii. Po tejto konfrontácii sme osobné stretnutie zo strany ZDS ukončili.

Podľa čl. 3 ods.2 Aarhuského dohovoru „Každá Strana sa usiluje zabezpečiť, aby úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.“

Podľa čl. 3 ods.3 Aarhuského dohovoru „Každá Strana podporí vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.“

Podľa čl.3 ods.4 Aarhuského dohovoru „Každá Strana uzná a podporí združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia a zabezpečí, že jej vnútroštátny právny systém je v súlade s týmto záväzkom.“

Podľa §3 ods.2 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

Podľa Komentára k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, Wolters-Kluwer, Bratislava 2016: „Konzultácie sú dôležitým prvkom procesu posudzovania vplyvov a upravujú ich aj smernice EIA a SEA. Na základe ustanovená smerníc bol do zákona o EIA vnesený samostatný paragraf, upravujúci priebeh konzultácií medzi príslušným orgánom a orgánmi, ktoré sa zúčastňujú na konaní, dotknutými obcami a dotknutou verejnosťou. Zmyslom konzultácií je podrobnejšie oboznámenie sa subjektov zúčastnených na procesoch EIA s informáciami týkajúcimi sa posudzovaného predmetu činnosti a jeho možných vplyvov na ŽP. Je to priestor na získanie vysvetľujúcich faktorov, doplnkových údajov ako aj priestor na vzájomné spoznanie a výmenu stanovísk. V bezprostrednom kontakte dochádza k spresneniu si doterajšieho stavu poznania o posudzovanej navrhovanej činnosti alebo strategickom dokumente. Dôležité je aby zo strany príslušného orgánu iniciatívne vytvorený priestor na vyjadrenie sa dotknutých orgánov, dotknutých obcí, povoľujúceho orgánu, rezortného orgánu a dotknutej verejnosti k všetkým informáciám, ktoré poskytol navrhovateľ alebo obstarávateľ. Konzultácie sa dejú počas celého priebehu posudzovania vplyvov. Zabezpečenie miesta a formy uskutočnenia vzájomných stretnutí – konzultácií je zodpovednosťou príslušného orgánu, ktorý jednotlivým osobám a orgánom zúčastneným na konaní je povinný informácie o mieste, čase a spôsobe vykonania konzultácií oznámiť s dostatočným časovým predstihom.“

Počas mimoriadnej situácie sa konzultácie vykonávajú písomne podľa §65g zákona EIA; navrhovateľ však napriek konfliktnej situácii prejavil záujem opakovane sa zúčastniť osobného stretnutia za účelom vyjasnenia sa postojov a prípadného zmierného vyriešenia danej situácie (§3 ods.4 Správneho poriadku). K tomuto sme otvorený; žiadame však súčinnosť príslušného orgánu.

Žiadame preto príslušný úrad, aby účastníkov konania v zmysle §3 ods.2 Správneho poriadku poučil o právnom rámci v zmysle Európskej a slovenskej legislatívy, pôsobení občianskych združení a ich mieste pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako sa aj vyjadril k možnosti ovplyvniť výsledok posudzovania vzájomnou súčinnosťou účastníkov konania.

Stanovisko príslušného orgánu:

Žiadny zástupca alebo pracovník Okresného úradu Senec neinformoval zástupcov navrhovateľa o tom, že Združenie domových samospráv koná obštrukčne a má v záujme poškodiť navrhovanú činnosť a zamedziť jej realizácii. Predmetné správne konanie bolo vykonané v zmysle zákona, správneho poriadku a Aarhuského dohovoru.

13. Združenie domových samospráv zo dňa 11.11.2020:

Písomná konzultácia podľa §63 a §65g zákona EIA (druhá iterácia)

K druhému vyjadreniu navrhovateľa uvádzame nasledovné:

- Kvapôčková závlaha je izraelské inovatívne riešenie vhodné do suchých až púštnych oblastí. Otázne je, či je vhodná aj v danom území, lebo Slovensko má problém s vysychaním a následnou eróziou pôdy, čo následne len posilňuje negatívne vplyvy klimatických zmien, v tomto prípade na agrárnu krajinu. Pozitívnym je zabezpečenie kolobehu vody, v danom území.
- Akumulačný bazén je potrebné zrealizovať ako jazierko, ktoré bude plniť ak ekostabilizačné a estetické funkcie. V Podmienkach Kostolných Kračanov bolo takéto opatrenie schopné zvýšiť hladinu spodnej vody a obnoviť prirodzenú biodiverzitu miestnych ekosystémov (konkrétne celého lesíka)
- Oceňujeme riešenie izolačnej obvodovej zelene ako remízok a ekostabilizačných opatrení, tieto je potrebné zachovať aj v danom prípade. Je potrebné aj predmetnú stavbu „obohnať“ takouto izolačnou obvodovou zeleňou.

d) Zaujímajú nás ďalšie a podrobnejšie informácie o agro environmentálne certifikovanie, aj konkrétne GLOBAL GAP, HACCP, GRASP a podobne. Veľké rezervy má Slovensko v ekologicky priateľskom obrábaní pôdy a radi by sme sa oboznámali s tým, čo považuje navrhovateľ za to najlepšie dostupné na Slovensku. Vidíme, že veľká diskusia je na túto tému aj na pôde Európskej komisie a pokladám za náš (ZDS) záväzok voči EÚ prispieť do tejto diskusie skúsenosťami zo Slovenska. Konečným cieľom je nielen zabezpečiť ekologické poľnohospodárstvo, ale zabezpečiť aj konkurencie schopné poľnohospodárstvo v rámci EÚ. Slovensko má potenciál v tejto diskusii prispieť významnou mierou. Očakávame, že aj tento zámer bude príspevkom do tejto diskusie v praxi.

e) Vyhodnotenie, že stavba nepodlieha zisťovaciemu konaniu pred vydaním územného aj stavebných konaní považujeme za nesprávne a nezákonné; pochybili štátne orgány, ktoré mali chrániť tieto záujmy a vyjadrovať sa. V tejto súvislosti je však dôležité to, že povinnosť začať konanie je na navrhovateľovi (teda na Danubius Fruct) a nič na tom nemení ani skutočnosť, že navrhovateľ bol úradom uvedený do omylu (platí zásada neznalosť zákona neospravedlňuje v kombinácii so zásadou predbežnej opatrnosti). Preto je potrebné posúdiť vplyvy teraz a to komplexne a prijať celkové opatrenia a tie do projektu stavby zakomponovať; prípadnú zmenu stavby rozšíriť aj o tieto opatrenia.

f) Z pripomienky ZDS vyplynula požiadavka variantného riešenia a preto podľa §22 ods.6 zákona EIA mal okresný úrad povinnosť uplatniť si variantné riešenie od navrhovateľa. V tomto smere už disponujeme aj rozhodnutiami súdov, ktoré tento náš názor plne podporujú.

Vzhľadom na uvedené navrhujeme zámer dopracovať o komplexné posúdenie vplyvov už realizovanej stavby v zmysle zmien a súčasne ustáliť rozsah environmentálnych opatrení. Očakávame konkrétny návrh zo strany Danubius Fruct. V prípade potreby sme k dispozícii na osobnú konzultáciu či už v priestoroch ZDS alebo telekonferenčným spôsobom. Konzultáciu si je potrebné rezervovať tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovychsamosprav/widget?lang=sk>

Stanovisko príslušného orgánu:

Predmetom zisťovacieho konania bol sklad pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín a úprava technológie chladenia a nie existujúci systém zavlažovania existujúcich sádov, pestovanie ovocia, budovanie akumuláčného bazénu a odvádzanie dažďových vôd.

V elektronickom podaní bola zaslaná aj mailová komunikácia medzi navrhovateľom a ZDS, ktoré znie nasledovne:

Stanovisko k vyjadreniu navrhovateľa

K vyjadreniu navrhovateľa uvádzame nasledovné:

a. Navrhovateľ vo svojom stanovisku uvádza „Bohužiaľ, toto stretnutie neposlúžilo účelu, ktorému sme verili, totiž vzájomnému vysvetleniu postojov a konštruktívnej diskusii, nakoľko sa nám nepodarilo dostať k meritu veci. Nerozumieme tvrdeniu p. Slávika, naša spoločnosť v nijakom prípade nemala v úmysle akokoľvek napádať ZDS a rozhodne sme o ňom nekomunikovali so zamestnancami OÚ Senec.“

P. Mertuš uvádza pravdu v tom smere, že stretnutie neposlúžilo účelu, ktorému malo. Je tomu tak preto, že konateľ navrhovateľa sa vyjadril spôsobom, aký sme uviedli v predchádzajúcom stanovisku zo dňa 22.10.2020.

P. Mertuša sme pri odchode informovali, že sme otvorení pracovné stretnutie zopakovať, ale až po tom, čo sa uvedená situácia vysvetlí. Ukazuje sa, že tvrdenia konateľa na našu adresu majú iný pôvod, ako označil pri osobnom stretnutí. Nie je našim cieľom pátrať kde a akým spôsobom konateľ navrhovateľa nadobudol takýto predsudok. Je však našim záujmom, aby okresný úrad ako príslušný úrad vysvetlil navrhovateľovi miesto a význam občianskych združení v procesoch EIA a tak napomohol k zmiernemu vybaveniu veci. Právne normy, na základe ktorých tak má okresný úrad vykonať sme uviedli v predchádzajúcom stanovisku zo dňa 22.10.2020.

Keďže pandemická situácia sa zhoršila a súčasný stav nám neumožňuje vykonať osobné stretnutie mimo úrad, musíme konzultácie vykonať v zmysle §65g zákona EIA písomne. Akceptujeme vyjadrenie navrhovateľa ako postačujúce a prínosné v tomto smere.

b. Navrhovateľ vo svojom stanovisku uvádza „Naša spoločnosť pozorne preštudovala dokument, ktorý doručilo Okresnému úradu v Senci ZDS. Považujeme ho však za priveľmi všeobecný na to, aby sme z neho boli schopní dedukovať konkr. závery a vyhodnotiť ďalší postup vo vzťahu k zisťovaciemu konaniu.“ Podľa rozsudku NS SR sp.zn. 5Sžo/21/2012 nemá verejnosť nárok, aby boli akceptované jej konkrétne návrhy či pripomienky. Podľa uvedeného rozsudku je úlohou verejnosti podnecovať odbornú diskusiu a navrhovať riešenia.

ZDS preto v prvej časti svojho stanoviska (slovenské písmená) k zámeru uvádza právne predpisy, ktorých dodržanie má v záujme sledovať pričom uvádzame aj ďalšie podzákonné predpisy (metodiky, smernice, technické normy),

ktoré podrobnejšie tú-ktorú oblasť upravujú dnes bežným a rešpektovaným a hlavne zákonným spôsobom. Je úlohou navrhovateľa aby vyhodnotil plnenie jednotlivých zákonných povinností v kontexte svojho zámeru a tak preukázal, že nezaťažuje územie a životné prostredie nad zákonom ustanovenú mieru.

ZDS taktiež v druhej a tretej časti svojho stanoviska (malé rímske číslice) k zámeru uvádza diapazón možných environmentálnych opatrení. Očakáva od navrhovateľa, aby z nich „poskladal“ vhodné a primerané riešenie k svojmu zámeru tak, aby tvorili funkčný celok z hľadiska zmierňovania environmentálnych vplyvov. Ak tak neurobí navrhovateľ, ZDS očakáva, že tak urobí príslušný orgán autoritatívnym spôsobom. V jednom aj druhom prípade majú byť prijaté opatrenia súčasťou výroku rozhodnutia ako podmienky rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z.

ZDS týmto vysvetlilo zmysel aj účel svojho stanoviska k zámeru ako aj jeho formu v zmysle platnej legislatívnej úpravy pôsobenia ekologických združení na Slovensku. ZDS teraz očakáva od navrhovateľa, že aspoň dodatočne vysvetlí svoj zámer aj v kontexte pripomienok a stanovísk ZDS. Prvotné informácie navrhovateľ už poskytol v predložennom vyjadrení.

c. Navrhovateľ ďalej vo svojom vyjadrení uvádza „Radi by sme upriamili pozornosť na skutočnosť, že naša spoločnosť v bezprostrednom zázemí predkladaného projektu – Hala na skladovanie a pozberovú úpravu ovocinárskej prvovýroby, aktuálne prevádzkuje takmer 100 hektárov ovocných sádov, v ktorých rastie viac ako 300 000 ovocných stromov. Jeden hektár ovocného sadu pri tom ročne fixuje takmer 50 ton CO<sub>2</sub> z ovzdušia, naopak doň uvoľní 15 ton čistého kyslíka a zabezpečí 5271 Gigajoulov termickej energie na ochladenie okolitej klímy. Ide o verifikované a nespochybniteľné vedecké dáta, prístupné napr. na: <https://nyshs.org/wp-content/uploads/2016/10/estimating-the-environmental-footprint-of-new-york-apple-orchards.pdf>, <https://www.goodfruit.com/carbon-footprints-how-do-apples-fare/>, <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01528846/document>. Vybudovanie nášho zámeru navyše vytvorí predpoklad pre ďalšiu intenzívnu výsadbu ovocných stromov v lokalite, čo len znásobí priaznivý dopad stavby na životné prostredie. ... Ovocné sady ako predmet nášho podnikania a predpoklad realizácie nášho projektu sú nenahraditeľnými prvkami ekologickej stability, biologickej diverzity a krajinnej estetiky.“

S uvedenými konštatovaniami sa dá vo všeobecnosti súhlasiť. Podporujeme opatrenia na vysporiadanie sa s dôsledkami klímy a zakladanie ovocných sádov je jedným z nich. Súčasne podporujeme rozvoj domáceho poľnohospodárstva a starostlivosti o pôdu. Z týchto hľadísk je zámer ako súčasť celkového podnikateľského zámeru navrhovateľa v súlade s jedným z hlavných pilierov európskej environmentálnej politiky a tým je mitigácia klimatických zmien.

Druhým hlavným pilierom európskej environmentálnej politiky je obnova prirodzenej biodiverzity, čo sa v prípade stavebných zámerov deje tak, že stavba sa umiestňuje a realizuje spôsobom, ktorým sa prispôsobuje prirodzenému stavu biodiverzity a ekosystémov okolia. Súčasne sa implementujú niektoré opatrenia, ktoré k tomu majú a môžu napomôcť. Tu sa je treba zaoberať spôsobom odvodu najmä zrážkových vôd a ich odvodu do podlažia. Je však sa zamyslieť nad celkovým vodným režimom územia a stavbu mu prispôbiť. Je tu aj otázka akým spôsobom zabezpečiť závlahu sádov pri meniacich sa klimatických podmienkach a teda meniacich sa aj vodných pomeroch. Nové stavby by mali prispievať k tomu, že sa prirodzený a pôvodný stav čo najviac zachová. Dažďové vody je možné vsakovať do podlažia ale je možné vybudovať aj povrchovú akumuláciu nádrž (jazierko), z ktorej následne polievať sady; jazierko môže zároveň prispieť k tomu, že sa naštartuje nový vodný režim založený na novej hladine povrchového útvaru vôd a teda sa zabezpečí prirodzená vlaha pre sad a zabránenie vysychaniu pôdy, čo je ďalším akútnym problémom na Slovensku.

Samostatnú oblasť tvoria opatrenia samotného technického riešenia stavby a možnosti použitia napr. prírodných materiálov, zelených striech a fasád, ktoré umožnia prirodzené skladovanie ovocia pri stabilných podmienkach aj bez alebo za minimalizácie umelých opatrení (klimatizácia). V tejto súvislosti ZDS konštatuje svoj dojem z návštevy centra navrhovateľa v Dunajskej Lužnej a to tak, že stavebne sa jedná o staršie objekty (odhadom cca 20 ročné), ktoré sú však udržiavané v dobrom prevádzkovom stave. Okolie je skrášľované drobnými zelenými úpravami, ktoré však plnia nielen estetické ale aj ekologické funkcie. Robia tak však len v rozsahu, ktorý umožňuje stav poznania v čase vzniku stavby. ZDS navrhuje, aby pomerne správny prístup navrhovateľ aplikoval už pri návrhu a stavbe svojho nového skladu tak, aby bol z hľadiska svojich parametrov adekvátny dobe 3. dekády tretieho milénia.

d. Navrhovateľ uvádza „Veľkú časť elektrickej energie potrebnej na prevádzku objektu plánujeme zabezpečiť prostredníctvom solárnej elektrárne umiestnenej na streche budovy.“

V tejto časti je potrebné poukázať na skutočnosť, že na Slovensku máme elektrinu vyrábanú najmä z atómu, menej z vody. Na Slovensku nie je problém s uhlím, ako je tomu napr. v Poľsku alebo stále ešte v Nemecku. Preto prínosy

fotovoltaiky treba vyhodnocovať pozornejšie a prísnejšie a to najmä pre nerovnováhu pozitív a negatív tohto zdroja elektriny. Pozitíva fotovoltaiky sú na výstupe elektrickej výroby (zníženie znečistenia životného prostredia emisiami); negatíva sú však na vstupoch a odpadovom riešení výroby fotovoltaických článkov, ktoré sú náročné na vzácne prírodné zdroje a ich ťažba je ekologicky veľmi zaťažujúca. Rovnako je stále problémom zhodnotenie, recyklácia či likvidácia dožitých fotovoltaických článkov.

e. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení uvádza „Na základe týchto faktov sme presvedčený, že dopad nášho projektu na životné prostredie je jednoznačný a pozitívny.“

Dá sa súhlasiť s názorom, že projekt navrhovateľa má všetky predpoklady mať pozitívny dopad na životné prostredie s veľkou prevahou nad negatívami. ZDS si však nemyslí, že je to také jednoznačné. Potenciál pozitívneho vplyvu sa dá naplniť len vtedy, ak sa dôkladne poznajú zákonné požiadavky z hľadiska environmentálneho práva, ktoré kladie pomerne vysoké nároky na kvalitu poľnohospodárstva. Je potrebné, tieto zákonné požiadavky poznať, vedieť ich uplatniť, prípadne aplikovať vedecký výskum v tejto oblasti.

Zámerom ZDS je uistiť sa, že navrhovateľ má všetky tieto zákonné a environmentálne súvislosti zvládnuté, pozná ich a primerane ich implementuje do svojho podnikania.

f. Podľa zámeru je účelom zámeru „Účelom navrhovanej činnosti je v rámci budovaného stavebného objektu SO.01 - Príjem a skladovanie ovocia upraviť technológiu chladenia a doplniť sklad pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín. Účelom posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie je najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia a získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.“

Z uvedeného je zrejmé, že sa jedná o navrhovanú činnosť, teda nie o zmenu činnosti. To je však v rozpore s informáciami navrhovateľa, že sa jedná o zmenu činnosti. Nie je potom celkom jasné, čo je predmetom posudzovania: či navrhovaná činnosť ešte neposúdená a nezrealizovaná, zmena navrhovanej už posúdenej ale zatiaľ nezrealizovanej činnosti, zmena navrhovanej už posúdenej činnosti v stave realizácie. K objasneniu neprispieva ani tvrdenie spracovateľa, že ide o čiastočne o zmenu a čiastočne o novú činnosť. Túto okolnosť je potrebné ozrejmiť a jednoznačne ustáliť. ZDS vychádza z toho, že sa jedná o novú ešte nezrealizovanú činnosť, ktorá má však svoje miesto v širšom kontexte dlhodobého pôsobenia navrhovateľa v poľnohospodárstve. Formálne aj procesne sa však jedná o novú činnosť; čo naznačuje aj zverejnenie na webe enviroportal (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/posberova-uroda-skladovanie-ovocia-so-01-prijem-skladovanie-ovocia-cas>). Aj označenie v zámeru definuje nový skladový objekt na sever od existujúcich.

V zámere sa však uvádza, že predmetná stavba už bola umiestnená a povolená; ak sa tak stalo bez posúdenia vplyvov na životné prostredie, potom bolo porušené ustanovenie §38 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. ako aj bolo vydané v rozpore s viacerými ustanoveniami Stavebného zákona, ktorý neumožňuje umiestniť a povoliť stavbu bez právoplatného rozhodnutia zo zisťovacieho konania resp. ukladá povinnosť stavebnému úradu povinnosť iniciovať zisťovacie konanie samo. Tieto súvislosti je potrebné ozrejmiť, na základe čoho bolo vydané územné rozhodnutie? Bolo jeho podkladom aj rozhodnutie podľa zákona EIA? Ak áno, tak ktoré? Ak nie, potom je potrebné posúdiť celú umiestnenú stavbu so všetkými stavebnými objektami. V tomto smere je potrebné požiadať o súčinnosť a vysvetlenie obec Miloslavov ako stavebný úrad, ktorý tieto rozhodnutia vydal.

Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že podľa prílohy č.9 k zákonu EIA je potrebné zámer spracovať minimálne v dvoch realizačných variantoch a tieto porovnávať s nulovým variantom. Predložený zámer nespĺňa kritérium variantnosti. Je potrebné doplniť ďalší variant zámeru, ktorý navrhujeme vo forme modifikácie zámeru predloženého navrhovateľom s doplnením environmentálnych opatrení navrhovaných ZDS tak, aby sa znížili požiadavky na technológiu chladenia a skladovania ovocia prirodzeným spôsobom a technologické chladenie bolo iba doplnkom k prirodzenému.

Súčasťou posudzovania má byť aj posúdenie kumulatívnych a synergických vplyvov s existujúcimi alebo plánovanými činnosťami. Navrhovaný sklad ovocia je v Alžbetinom dvore, v ktorom sa realizuje niekoľko fáz územného rozvoja tejto obce a to IBV Alžbetin Dvor ako aj množstvo menších rozvojových projektov. Umiestnenie skladu ovocia je v strede viacerých poľnohospodárskych objektov, vo vlastníctve žiadateľa je len jeden kus severne od umiestnenia skladu. Nie je zřejmý vzťah k okolitým pozemkom a spôsobu ich využívania a teda aj vplyv na ne. Podporí a doplní alebo naopak ohrozí ich obrábanie; prípadne je neutrálny? Aký má k nim prevádzkový vzťah?

Žiadame preto o doplňujúce informácie podľa §29 ods.10 zákona EIA č.24/2006 Z.z., v ktorých navrhovateľ vysvetlí svoj zámer v kontexte tu uvedených vyjadrení.

Stanovisko príslušného orgánu:

Komunikáciu medzi navrhovateľom a dotknutou verejnosťou sme zobrali do úvahy pri rozhodovaní o tom, či sa bude navrhovaná činnosť posudzovať alebo nie podľa zákona.

Stavebný objekt „Objekt č. 1- Prijem, triedenie a skladovanie ovocia - halový objekt“ bol v rámci stavby „Pozberová úprava a skladovanie ovocia Miloslavov“ stavebným povolením obce Miloslavov (rozhodnutie č. j. SU-4303-8872/2019/Ra, zo dňa 25. 11. 2019, právoplatné dňa 30. 12. 2019) povolený.

Navrhovaná činnosť predstavuje novú činnosť. V rámci zámeru navrhovanej činnosti bol posúdený 0 variant, tzn. keby sa navrhovaná činnosť nerealizovala a realizačný variant a to na základe rozhodnutia o upustení od variantného riešenia zámeru pre navrhovanej činnosti, ktorý vydal Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie rozhodnutím pod číslom OU-SC-OSZP/2020/013917, zo dňa 29. 07. 2020 podľa § 22 ods. 6 zákona, čím boli naplnené požiadavky zákona vo vzťahu k variantným riešeniam. Požadované parametre na klímu v chladených boxoch (teplota -1 až + 4 °C a 90 - 97 % relatívna vlhkosť) sa nedajú dosiahnuť prirodzeným spôsobom.

Predmetom zisťovacieho konania bol sklad pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín a úprava technológie chladenia a nie výroba elektrickej energie s fotovoltaických článkov, pestovanie ovocia, budovanie akumuláčného bazénu a odvádzanie dažďových vôd. Vodné stavby v rámci stavby „Pozberová úroda a skladovanie ovocia Miloslavov“ boli povolené rozhodnutím Okresný úrad Senec, OSŽP č. OU-SC-OSZP-2020/001615/G-12/Ke(2019/017102), zo dňa 03. 02. 2020 (SO č. 3: Prípojka a rozvod vody, SO č. 4: Splašková kanalizácia + ČS a SO č. 5: Dažďová kanalizácia), pričom nový vsakovací systém, resp. jeho úpravy nie sú navrhované, k produkcii nových dažďových vôd nad rámec vyššie spomínaného rozhodnutia nebude dochádzať, pričom nie je navrhované nové vypúšťanie do podzemných vôd nad rámec vyššie spomínaného rozhodnutia.

14. Združenie domových samospráv zo dňa 08.12.2020:

Písomná konzultácia podľa §63 a §65g zákona EIA (tretia iterácia)

Dňa 03.12.2020 sa uskutočnila telekonferenčná konzultácia medzi navrhovateľom a ZDS, v ktorej boli prediskutované pripomienku z predchádzajúcej iterácie písomnej konzultácie. Strany si svoje postoje a pohľady podrobne vysvetlili; stručný sumár:

- a. Ad Kvapôčková závlaha – ZDS akceptovalo vysvetlenie a opodstatnenosť tohto systému závlahy.
- b. Jazierko ako akumuláčná nádrž bola principiálne odsúhlasená obomi stranami, že prichádza do úvahy ako možné opatrenie.
- c. Zopakovali sme pozitívny prínos izolačnej zelene ako opatreniu voči erózii.
- d. Problematiku agro-certifikovania sme nepreberali; dohodli sme sa, že si k tomu prípadne zorganizujeme osobitné stretnutie.
- e. Rozdielny pohľad na korektnosť a zákonnosť územného a stavebného povolenia bola podrobne prediskutovaná, avšak nepodarilo sa na túto otázku nájsť zhodu.
- f. K potrebe variantného riešenia odkazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava č.1S/295/2017

ZDS navrhuje nasledovné opatrenia ako záväzné podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania:

1. Parkoviská osobných áut z recyklovanej plastovej dlažby so štrkovým povrchom
2. Úprava nezastavaných plôch sadovníckymi úpravami formou dažďových záhrad trávnych zmesí lúčneho charakteru
3. Jazierko ako akumuláčnú nádrž pre zhromažďovanie dažďových vôd
4. Líniová obvodová zeleň
5. Realizácia obvodového plášťa skladu z inovatívnych stavebných materiálov z recyklovaných materiálov
6. Vysadiť v obci Miloslavov 10ks stromov ako založenie novej stromovej aleje, ako nadviazanie na historické aleje, ktoré boli v obci prítomné ale behom času vymizli.

K predmetnej veci uvádzame ešte nasledovné:

g. V prílohe uvádzame náš materiál sumarizujúci správny postup pri riešení zelenej infraštruktúry v území.  
h. Čo sa týka variantného riešenia, podľa §22 ods.6 zákona EIA príslušný orgán uplatní požiadavku variantného riešenia ak vyplynie z procesu posudzovania. Podľa §22 ods.6 zákona EIA je možné od variantného riešenia upustiť vo výnimočných prípadoch. Nie je zrejmé, v čom spočíva výnimočnosť tohto projektu ako ani v čom spočívajú prekážky variantného riešenia. Poukazujeme aj na rozsudok Krajského súdu Bratislava č. 1S/295/2017, podľa ktorého „Zo znenia ust. § 22 ods. 3 zákona o posudzovaní nesporne vyplýva, aké základné náležitosti musí zámer obsahovať, okrem iného najmenej dva odlišné realizačné varianty navrhovanej činnosti. Pod variantným riešením navrhovanej činnosti sa rozumie také riešenie, ktorým sa zabezpečí rovnaké splnenie stanoveného cieľa s použitím rôznych technických, technologických alebo lokalizačných riešení, prípadne návrhom rôznych ochranných opatrení a pod. V takto predložených variantných riešeniach posudzovaného zámeru možno uzavrieť, že chýbajú rôzne technické, technologické riešenia, návrhy rôznych ochranných opatrení, keď jediný rozdiel predložených variantných riešení spočíval výlučne v rozdielnom návrhu počtu parkovacích stojísk. Variantné riešenia nie sú akékoľvek formálne rozdielne sa tváriace riešenia, ale len také riešenia, z ktorých každé má odlišný vplyv na životné prostredie, pričom predmetný vplyv musí mať väčšiu intenzitu, pretože len na základe reálneho vplyvu na životné prostredie s cieľom zabezpečiť vysokú úroveň jeho ochrany, možno porovnať výhody a nevýhody variantného riešenia vo vzťahu k vplyvu na životné prostredie, sledujúc tým hlavný cieľ zákona, ktorým je zabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia. Vzhľadom na to neobstojí argument žalovaného, že rozdiel v počte parkovacích stojísk, konkrétne 10 parkovacích plôch, znamená predloženie variantného riešenia. Zákonodarca pamätal aj na situácie, kedy z dôvodov demonštratívne uvedených v Zákone o posudzovaní (ust. § 22 ods. 6) nie je možné vypracovať variantné riešenie a v takých prípadoch má navrhovateľ právo požiadať o upustenie od požiadavky variantnosti riešenia v zmysle § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní. Treba však podotknúť, že zákon takejto požiadavke vyhovie len vo výnimočných prípadoch (§ 22 ods. 6, veta prvá), čo je taktiež dôkazom toho, že variantné riešenia musia spĺňať prísne kritériá.“

Máme za to, že v danom prípade nebola splnená hypotéza právnej normy §22 ods.6 zákona EIA a teda úrad nemal právomoc variantné riešenie odpustiť; každopádne však má vo vzťahu k navrhovateľovi uplatniť požiadavku na variantné riešenie. V zmysle citovaného rozsudku sa môže jednáť o variant modifikovaný v zmysle našich pripomienok. Rozhodnutím o ďalšom neposudzovaní s uložením podmienok podľa bodu 1) až 6) bude zachovaná zásada variantnosti.

i. ZDS získalo všetky potrebné informácie týkajúce sa predmetného projektu.

Vzhľadom na uvedené navrhujeme úradu, aby vydal rozhodnutie o ďalšom neposudzovaní s tým, že medzi podmienky rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA uvedie aj podmienky č. 1) až 6) uvedené vyššie.

Stanovisko príslušného orgánu:

Nové plochy pre statickú dopravu nie sú navrhované, ale sú súčasťou existujúceho rozhodnutia o povolení stavebných objektov v rámci stavby „Pozberová úprava a skladovanie ovocia Miloslavov“ - Č. j. SU-4303-8872/2019/Ra, zo dňa 25. 11. 2019. Zákon upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov. Na základe uvedeného nemôže príslušný orgán požiadavku týkajúcu sa plôch pre statickú dopravu akceptovať a zahrnúť do podmienok tohto rozhodnutia.

Úprava nezastavaných plôch sadovníckymi úpravami formou dažďových záhrad trávnych zmesí lúčneho charakteru sa týka plôch, ktoré sú súčasťou vyššie uvedeného stavebného povolenia a sú charakterizované ako Objekt č. 9 - Spevnené plochy. Na základe vyššie uvedeného nemôže príslušný orgán uvedenú požiadavku zahrnúť do podmienok tohto rozhodnutia. Spevnené plochy, ktoré sú v bezprostrednej blízkosti skladu sú nevyhnutné pre manipuláciu a prepravu ovocia a uskladnenie prázdnych veľkokapacitných kontajnerov. Tieto sa skladujú až do výšky 12 m, aby sa znížila plocha potrebná pre ich uloženie. To však kladie potrebu pre vysokú rovinnosť, ktorá sa dá dosiahnuť len na spevnenej – betónovej ploche. Spevnené plochy okolo skladu sú už takmer celé dokončené a vyhotovené podľa schválenej projektovanej dokumentácie. Jazierko ako akumulácia nádrž pre zhromažďovanie dažďových vôd nebolo predmetom zisťovacieho konania a teda ostatní účastníci správneho konania podľa zákona sa nemohli k nemu vyjadriť, keďže nebolo navrhované a teda uvedenú podmienku nemôže príslušný orgán uvedenú požiadavku zahrnúť do podmienok tohto rozhodnutia. Navyše vodné stavby v rámci stavby „Pozberová úroda a skladovanie ovocia Miloslavov“ boli povolené rozhodnutím Okresný úrad Senec, OSŽP č. OU-SC-OSZP-2020/001615/G-12/

Ke(2019/017102), zo dňa 03. 02. 2020 (SO č. 3: Prípojka a rozvod vody, SO č. 4: Splašková kanalizácia + ČS a SO č. 5: Dažďová kanalizácia), pričom nový vsakovací systém, resp. jeho úpravy nie sú navrhované, k produkcii nových dažďových vôd nad rámec vyššie spomínaného rozhodnutia nebude dochádzať, pričom nie je navrhované nové vypúšťanie do podzemných vôd nad rámec vyššie spomínaného rozhodnutia. Na ploche vyznačenej pre jazierko je už vyhotovená betónová komunikácia pre presun ovocia a uskladnenie bední na ovocie. Geologické podložie v blízkosti skladu, ale aj celej oblasti predstavujú štrky pomerne plytko pod ornícou. V prípade výstavby jazera by bolo nevyhnutné zabezpečiť dno jazera nepriepustnou plastovou fóliou, ináč by voda ihneď vsiakla do štrkového podložia. V prípade líniovej obvodovej zelene možno konštatovať, že predmetný dotknutý stavebný objekt je situovaný do územia lemovaného zeleňou, pričom súčasťou vyššie uvedeného stavebného povolenia dotknuté plochy charakterizované ako Objekt č. 9 - Spevnené plochy. Približne 5 - 6 metrov od skladu zo severnej časti a cca 12 m z južnej časti je vysadený ovocný sad po celej dĺžke pozemku. Stromy dosahujú výšku cca 5 metrov. Sad plní aj ekologickú a krajinotvornú funkciu. Zo západnej strany je vyčlenená plocha pre vzrastlú zeleň. Na základe vyššie uvedeného nemôže príslušný orgán uvedenú požiadavku zahrnúť do podmienok tohto rozhodnutia. Realizácia obvodového plášťa skladu je už v súčasnosti zrealizovaná podľa vyššie uvedeného nemôže príslušný orgán uvedenú požiadavku zahrnúť do podmienok tohto rozhodnutia. Sklad je už opláštený z PIR panelov, ktoré spĺňajú podmienky predpísané a schválené z hľadiska protipožiarnej ochrany (panely so zvýšenou požiarou odolnosťou). Výsadba 10 ks stromov na verejných priestranstvách dotknutej obce je odporúčaná v rámci podmienok tohto rozhodnutia, resp. výsadba zelene v intenciách komunikácie navrhovateľ – dotknutá verejnosť. V prípade upustenia od variantného riešenia navrhovanej činnosti príslušný orgán postupoval v intenciách zákona.

Po zákonom stanovenom termíne zaslali svoje stanoviská nasledovné dotknuté orgány:

15. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, pod č. ORHZ-PK2-2020/002460-2 zo dňa 06.10.2020:

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku ako dotknutý orgán štátnej správy podľa §3 písm. p) zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov po preštudovaní zámeru k navrhovanej činnosti „Pozberová úroda a skladovanie ovocia- SO.01 – Príjem a skladovanie ovocia, časť úprava technológie chladenia a sklad pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín- Miloslavov“ z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

16. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Bratislava, pod č. HŽP/14793/2020 zo dňa 13.10.2020:

Z hľadiska ochrany verejného zdravia netrvám na posudzovaní zámeru podľa zákona č. 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov pre činnosť „Pozberová úroda a skladovanie ovocia – SO.01 – Príjem a skladovanie ovocia, časť úprava technológie chladenia a sklad pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín – Miloslavov“.

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č OU-SC-OSZP-2020/015104-upovedomenie-Gr, zo dňa 09. 10. 2020 a listom č. OU-SC-OSZP-2020/015104-upovedomenie-Gr, zo dňa 14. 10. 2020 (dooznámenie pre účastníka konania ZDS) podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámil, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, a to v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia v čase od 09:00 do 14:00. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie pre oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia určil, že do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Senec, odbore starostlivosti o životné prostredie na adrese Hurbanova 21, 903 01 Senec.

V rámci upovedomenie o podkladoch rozhodnutia zaslal svoje stanovisko:

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, pod č. OU-BA-OOP6-2020/129327 zo dňa 20.10.2020:

Uvedená stavba predstavuje rozšírenie skladovej kapacity a doplnenie prevádzky pozberovej úpravy ovocia z príľahlých sadov. Obec Miloslavov ako príslušný stavebný úrad vydal rozhodnutie o povolení stavebných objektov Objekt 1 až Objekt 9, ktoré sú súčasťou stavby „Pozberová úprava a skladovanie ovocia Miloslavov“ (Č.j. SU-4303-8872/2019/Ra, zo dňa 25.11.2019, právoplatné dňa 30.12.2019). Riešené územie sa nachádza v k. ú. Senec, mimo zastavaného územia obce na pozemkoch C KN parc. č. 503/2 a 503/15 evidované ako druh pozemku „orná pôda“ a „ostatná plocha“. Podľa predloženej dokumentácie k trvalým záberom pôdy vplyvom realizácie navrhovanej činnosti nedôjde. Počas výstavby môže dôjsť k dočasnému záberu pôdy v rámci staveniska. Pri dočasnom zábere poľnohospodárskej pôdy je potrebné postupovať v zmysle zákona o ochrane pôdy. V zmysle



zákona o ochrane pôdy sa poľnohospodárskou pôdou rozumie produkčne potenciálna pôda evidovaná v katastri nehnuteľnosti ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty. V prípade, že ten, kto navrhne nepoľnohospodárske použitie poľnohospodárskej pôdy na stavebný zámer je povinný zabezpečiť uplatnenie zásad ochrany poľnohospodárskej pôdy, špeciálne najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôdy a viníc. V prípade, že dôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy je potrebné sa riadiť ustanoveniami §12a §17 zákona o ochrane pôdy. V súlade s týmito ustanoveniami je možné poľnohospodársku pôdu použiť na stavebné a iné nepoľnohospodárskej účely len v nevyhnutných prípadoch a v odôvodnenom rozsahu, kde je rozhodujúcim limitom pri rozvoji územia kvalita poľnohospodárskej pôdy. Na základe uvedených skutočností OU-BA-OOP strategický dokument nepožaduje posudzovať podľa zákona.

## Záver

Okresný úrad Senec, OSŽP v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta jej vykonávania, najmä jeho únosného zaťaženia, ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, zvážením všetkých jej negatívnych aj pozitívnych vplyvov, pričom primerane použil kritériá pre rozhodovanie podľa prílohy č. 10 zákona (transpozícia prílohy č. III. Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie), možnosti realizácie opatrení navrhnutých v zámere na odstránenie a zmiernenie nepriaznivých dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov a úrovne spracovania zámeru.

Prevádzka navrhovanej činnosti má lokálny charakter a nebude mať žiadny vplyv, ktorý by presiahol štátne hranice.

Okresný úrad Senec, OSŽP prostredie pri svojom rozhodovaní prihliadal aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona, vysporiadal sa s doručenými stanoviskami, pričom zistil, že vznesené požiadavky sa z prevažnej miere vzťahujú na spracovanie ďalších stupňov projektovej dokumentácie stavby a ich riešenie je v pôsobnosti iných orgánov v konaniach podľa osobitných predpisov. Akceptoval opodstatnené požiadavky, pripomienky a odporúčania, ktoré boli zahrnuté do podmienok rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 4 zákona, ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činnosti takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá závažný negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva. Riziká v zámere sa teda pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a je možné im predchádzať opatreniami na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedenými v kap. IV.10 zámeru, opatreniami a dodržaním podmienok, ktoré vyplývajú zo stanovísk subjektov konania k navrhovanej činnosti, doručených tunajšiemu úradu v procese zisťovacieho konania a dodržaním všeobecne záväzných právnych predpisov platných v Slovenskej republike a EÚ.

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, stanovísk subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona konštatuje, že nie sú ohrozené ani neprimerane obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou zámeru a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Upozornenie: Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, aj na úradnej tabuli obce.

## Poučenie

Účastníci konania vrátane verejnosti v súlade s § 24 ods. 4 zákona majú právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu podľa § 53 a 54 v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec.

Vo vzťahu k verejnosti podľa § 24 ods. 4 za deň doručenia rozhodnutia sa považuje pätnásty deň zverejnenia tohto rozhodnutia na webovom sídle <https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=4&sekcia=uradna-tabula#popis>.

Ak toto rozhodnutie nadobudne po vyčerpaní prípustných riadnych opravných prostriedkov právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Beáta Adameová  
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10325

Doručuje sa

DANUBIUS FRUCT, spol. s r.o., Lipnická ul. 3035/162, 900 42 Dunajská Lužná, Slovenská republika  
Obec Miloslavov, Miloslavov 181, 900 42 Miloslavov, Slovenská republika  
Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské nivy 44, 827 15 Bratislava, Slovenská republika  
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika  
Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Bratislava-Staré Mesto 116/12, 812 66 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika  
Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika  
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružnovská - Bratislava 5364/8, 820 09 Bratislava, Slovenská republika  
Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika  
Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec, Slovenská republika  
Okresný úrad Senec, úsek ochrany prírody, Hurbanova 21, 903 01 Senec, Slovenská republika  
Okresný úrad Senec, úsek odpadového hospodárstva, Hurbanova 21, 903 01 Senec, Slovenská republika  
Okresný úrad Senec, ochrana ovzdušia, Hurbanova 21, 903 01 Senec, Slovenská republika  
Okresný úrad Senec, štátna vodná správa, Hurbanova 21, 903 01 Senec, Slovenská republika  
Regionálna veterinárna a potravinová správa Senec, Svätoplukova 50, 903 01 Senec, Slovenská republika  
Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec, Slovenská republika  
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská 4, 902 01 Pezínok, Slovenská republika  
Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova , 811 04 Bratislava, Slovenská republika  
Dopravný úrad, divízia civilného letectva , Letisko M. R. Štefánika , 823 05 Bratislava , Slovenská republika  
Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec, Slovenská republika  
Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, ref. pôdohospodárstva, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika  
Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava, Slovenská republika  
Ministerstvo zdravotníctva SR, inšpektorát kúpeľov a žriediel , Limbová 2, 010 08 Žilina, Slovenská republika  
Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia výstavby, Námestie Slobody 6 , 810 05 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika  
Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a krajiny a vybraných zložiek prostredia kraja, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, Slovenská republika