



OBEC MILOSLAVOV	
18 -01- 2021	
Číslo záznamu: 313	Číslo spisu: 2715
Prílohy/listy:	Vybavuje:

„Kaspia“

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Senec

OU-SC-OSZP-2021/000737-023

Tomáš Grach

15. 01. 2021

Vec

Upovedomenie o podanom odvolaní OU-SC-OSZP-2021/000737-Gr (2020/015104-021)

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán vydal dňa 10.12.2020 Rozhodnutie č. OU-SC-OSZP/-2020/015104-021 (2021/000737) k navrhovanej činnosti „Pozberová úroda a skladovanie ovocia – SO.01 – Príjem a skladovanie ovocia, časť úprava a technológie chladenia a sklad pesticídov a prípravkov na ochranu rastlín-Miloslavov“, ktoré bolo napadnuté odvolaním, podaným Občianskym združením - Združenie domových samospráv, Marcel Slávik, predseda, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava.

Príslušný orgán upovedomuje v súlade s § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov o podanom odvolaní ostatných účastníkov konania (kópie v prílohe), ktorých súčasne vyzýva, aby v lehote do 7 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia sa k obsahu odvolania vyjadrili, prípadne navrhli vykonanie nových dôkazov.

Urobiť tak môže písomným podaním na tunajší príslušný úrad poštovou prepravou (Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec), osobne (Klientske centrum Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec) alebo priamo zápisom do spisového materiálu ( v pondelok od 8.00 do 15.00 hod, v utorok od 8.00 do 15.00 hod, v stredu od 8.00 do 17.00 hod, štvrtok od 8.00 do 15.00 hod a v piatok od 8.00 do 14.00 hod na Okresnom úrade Senec, odbore starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec).

Príloha č.1 : Odvolanie proti rozhodnutiu (kópia)

1. Občianskym združením - Združenie domových samospráv, Marcel Slávik, predseda, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava.

#### Na vedomie

Obec Miloslavov, Miloslavov 181, 900 42 Miloslavov

Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské nivy 44, 827 15 Bratislava 12

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, P.O.Box, 812 66 Bratislava-Staré Mesto

Bratislavský samosprávny kraj, P.O.BOX 106, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava 25

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružnovská - Bratislava 5364/8, 820 09 Bratislava 29

Okresný úrad Bratislava, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, oddelenie cestnej dopravy, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec

Okresný úrad Senec, odbor OChPaK, Hurbanova 21, 903 01 Senec  
Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec  
Regionálna veterinárna a potravinová správa Senec, Svätoplukova 50, 903 01 Senec  
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská 4, 902 01 Pezinok 1  
Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova, 811 04 Bratislava 1  
Dopravný úrad, divízia civilného letectva, Letisko M. R. Štefánika, Bratislava, 823 05 Bratislava 216  
Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec  
Okresný úrad Bratislava, ref. pôdohospodárstva, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2  
Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava 3  
Ministerstvo zdravotníctva SR, inšpektorát kúpeľov a žriediel, Limbová 2, 010 08 Žilina 8  
Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia výstavby, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava 1  
Okresný úrad Bratislava, odbor OChPaK, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2

Ing. Beáta Adameová  
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-SC-OSZP-2021/000737-023

DANUBIUS FRUCT, spol. s r.o., Lipnická ul. 3035/162, 900 42 Dunajská Lužná  
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, Bratislava, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka

*vyvesené: 19.01.2021*



**Obec Miloslavov**  
Radničné námestie 181/1 ②  
900 42 Miloslavov  
IČO: 00 304 948 DIČ: 2020662182

**Združenie domových samospráv (EIA/SEA)**

**Od:** Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>  
**Odoslané:** pondelok, 21. decembra 2020 11:55  
**Komu:** oszp.sc@minv.sk  
**Kópia:** 'Vozár Jozef'; 'Mertus Jozef'; 'Tomas Cernohous'; 'Juraj Mertus'  
**Predmet:** OU-SC-OSZP-2020/015104-021 (EIA: Pozberová úroda a skladovanie ovocia)

**Odvolaie voči rozhodnutiu Okresného úradu Senec zo zisťovacieho konania sp.zn. OU-SC-OSZP-2020/015104-021**

**Voči rozhodnutiu Okresného úradu Senec zo zisťovacieho konania sp.zn. OU-SC-OSZP-2020/015104-021 zo dňa 15.12.2020 sa odvolávame z nasledovných dôvodov:**

- 1) Predmetom zámeru bola zmena stavby pred dokončením. Predstavený zámer aj v grafickej prílohe uvádzal, že stavba je v stave, kedy je zrealizovaná len kovová konštrukcia skladovej haly a hrubé terénne úpravy.

Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru „Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“

Navrhovateľ uplatnenie citovaného ustanovenia Aarhuského dohovoru významne sťažil tým, že po stavebnej stránke stavbu skladovej haly dokončil a zisťovacie konanie má predstavovať už len administratívne vysporiadanie sa s touto situáciou.

Pokladáme to však za zmarenie alebo podstatné sťaženie úloh a cieľov posudzovania vplyvov v zisťovacom konaní a tým je účinná ochrana životného prostredia aj uložením adekvátnych zmierňujúcich opatrení podľa §29 ods.13 zákona EIA.

Súčasne to pokladáme aj za dôvod, prečo neboli uložené zmierňujúce opatrenia vyplývajúce z našich návrhov, o čom svedčí aj zdôvodnenie úradu.

- 2) Podľa §27 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“

Máme za to, že navrhovateľ konaním opísaným v bode 1) tohto odvolania poškodil a narušil životné prostredie v rozpore so zákonom (s jeho účelom a cieľmi) a preto znáša zodpovednosť za obnovu prirodzených funkcií narušeného ekosystému aj tým, že mu môže byť uložená náprava týchto narušených funkcií dodatočnými opatreniami, hoci ich realizácia predpokladá rozobratie niektorých už zrealizovaných častí stavby.

- 3) Podmienky rozhodnutia podľa §29 ods.13 resp. 37 ods.5 zákona EIA vyplývajúce zo stanovísk verejnosti neboli zapracované medzi záväzné environmentálne opatrenie buď vôbec alebo len nedostatočne. Medzi podmienky rozhodnutia je potrebné uviesť také opatrenia, ktoré priamo zo zákonov nevyplývajú, ale chráni sa nimi niektorý environmentálny záujem podľa osobitných zákonov. Medzi takéto opatrenia nepatria zákonné povinnosti alebo povinnosti, ktoré priamo vyplývajú z právnych predpisov.

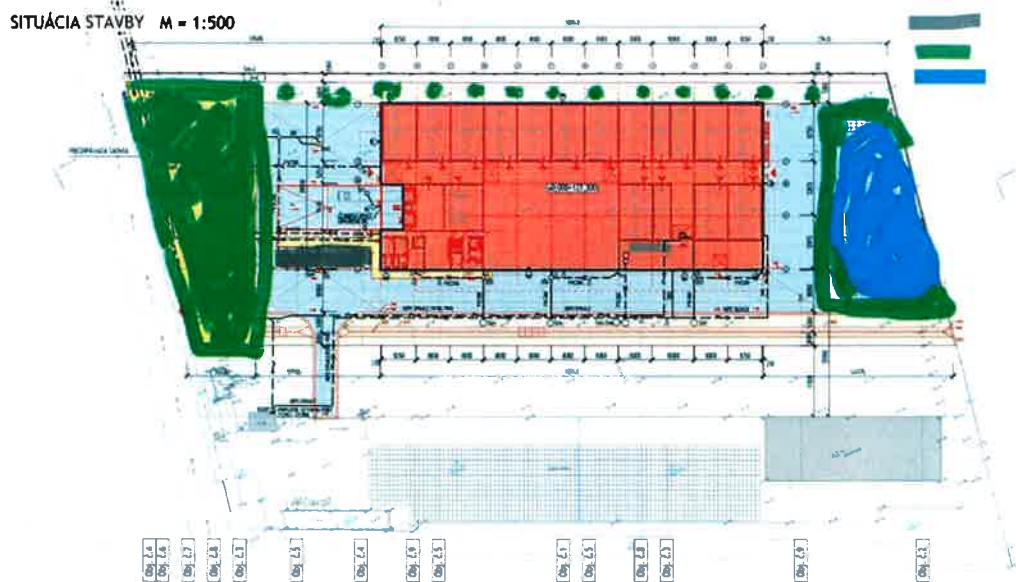
Opatrenia, ktoré žiadame do rozhodnutia doplniť vyplývajú z nášho vyjadrenia zo dňa 08.12.2020:

- a) Parkoviská osobných áut z recyklovanej plastovej dlažby so štrkovým povrchom



- b) Úprava nezastavaných plôch sadovníckymi úpravami formou dažďových záhrad trávnych zmesí lúčneho charakteru
- c) Jazierko ako akumuláciu nádrž pre zhromažďovanie dažďových vôd
- d) Líniová obvodová zeleň

Situačný náčrt predchádzajúcich opatrení



- e) Realizácia obvodového plášťa skladu z inovatívnych stavebných materiálov z recyklovaných materiálov

Požiadavka „Vysadiť v obci Miloslavov 10ks stromov ako založenie novej stromovej aleje, ako nadviazanie na historické aleje, ktoré boli v obci prítomné ale behom času vymizli.“ bola v podmienkach formulovaná ako odporúčanie. Výrok rozhodnutia je právne záväzný a vyjadruje povinnosť navrhovateľa do budúcnosti spojene s realizáciou navrhovaného zámeru. Nejde teda o nezáväznú odporúčanie, ale o právne záväznú povinnosť, ktorá tak musí byť aj jasne, zrozumiteľne a skontrolovateľne v rozhodnutí uvedená.

- 4) Úrad zdôvodnil neakceptovanie požiadavok ZDS nasledovnou úvahou „Zákon upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov. Na základe uvedeného nemôže príslušný orgán požiadavku týkajúcu sa plôch pre statickú dopravu akceptovať a zahrnúť do podmienok tohto rozhodnutia.“



Táto úvaha nemá oporu v právnych predpisoch a je teda svojvôľou úradu. Predmetný návrh je spojený so stavebným povolením zmeny stavby pred dokončením; teda je rozhodnutím, ktorý predchádza povoľovaciemu konaniu. Ako také je súčasne v zmysle §40 ods.1 Správneho poriadku právne záväzným pre rozhodnutie stavebného úradu o zmene stavby pred dokončením.

Keďže v zmysle čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru sa musí rozhodovať v čase, kedy sú otvorené všetky možnosti (viac v bode 1) tohto odvolania) neobstoí právny názor úradu, že je nutné akceptovať stav daný existujúcim stavebným povolením a zrealizovanými prácami, keďže navrhovateľ sa domáha jeho zmeny. Súčasťou takejto zmeny môžu a majú byť aj environmentálne opatrenia, ktoré vyplynú zo zisťovacieho konania podľa §29 ods.13 zákona EIA.

Ak má navrhovateľ záujem zrealizovať stavbu podľa existujúceho stavebného povolenia, tak tak môže urobiť len ak nezrealizuje zmenu, ktorá je predmetom tohto zisťovacieho konania. Naopak, ak má záujem zmenu zrealizovať, musia byť zabezpečené všetky možnosti vrátane požadovaných opatrení a o ich uložení je nutné rozhodnúť výhradne na základe odborného posúdenia ich ekologickej funkcionality a prínosu pre obnovu ekologických funkcií územia.

- 5) Pred vydaním rozhodnutia sa uskutočnila ďalšia telekonferenčná konzultácia medzi navrhovateľom a našim združením, kde sme navrhovateľa informovali o našom právnom názore, ktorý tvorí aj obsahovú podstatu tohto odvolania.

Predstavitel' navrhovateľa Ing. Vozár sa vyjadril v tom zmysle, že zamestnávateľ ho najal ako konateľa s úlohou, aby zabezpečil požadované zmeny. Ing. Vozár sa tiež vyjadril v tom zmysle, že konal v snahe o lepšie životné prostredie a na základe svojho najlepšieho vedomia a svedomie. Súčasne sa však Ing. Vozár vyjadril, že si nemôže dovoliť zmenu oproti stavebnému povoleniu, lebo ho to bude stáť pracovné miesto.

Vyjadrenia Ing. Vozára o komplikáciách v konaní ako aj danie pokynu na dokončenie stavby chápeme ako jeho snahu preukázať plnenie pracovných povinností uložených zamestnávateľom v konfrontácii s neočakávaným stretom s verejnosťou a dodatočnými nárokmi vyplývajúcimi nielen z platnej legislatívy ale aj z objektívnych skutočností a meniaceho sa prístupu k environmentálnej problematike. Ing. Vozár je teda v situácii, kedy musí zohľadňovať svoj zamestnanenecký pomer nielen vzhľadom k pracovným povinnostiam ale aj vo vzťahu k príjmu a sociálnym funkciám zamestnania. Máme za to, že Ing. Vozár mohol uprednostniť tento svoj osobný záujem nad verejné záujmy životného prostredia, ktoré sú kladené na navrhovateľa, ktorého však je sám konateľom.

**Vyjadrenie k nepravdivým medializovaným obvineniam:** V Hospodárskych novinách vyšiel článok „Sulík brojí proti ekoaktivistovi“. Ministerstvo hospodárstva SR ako redaktori vyvolávajú falošný a nepravdivý obraz o environmentálnej činnosti aj nášho združenia, čím ich môžu uviesť do omylu. Všetky environmentálne požiadavky ZDS sú v súlade s európskou a slovenskou legislatívou. Rovnako sú nepravdivé obvinenia z kupčenia s odvolaniami, ktoré sme sa rozhodli riešiť trestnoprávne ako krivé obvinenie a ohováranie. Redaktorom sme uvedené informácie dôrazne odmietli, avšak do predmetného článku sa toto naše vyjadrenie nedostalo. S ohľadom na princíp preventívnej opatrnosti uvádzame tieto skutočnosti, aby úrad ale ani ostatní účastníci zisťovacieho konania neboli uvedený do omylu. V danom prípade podľa nášho názoru došlo k porušeniu čl.3 ods.8 Aarhuského dohovoru, kedy sa naše združenie stalo predmetom útokov len pre našu ekologickú činnosť s cieľom vyvolať našu kriminalizáciu či spoločensky znížiť našu vážnosť a zhoršiť možnosť právneho domáhania sa našich práv.

- Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní.
- S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť.
- Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy [slovensko.sk](http://slovensko.sk); listiny v papierovej forme nezasilať.
- Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy [slovensko.sk](http://slovensko.sk).

S pozdravom,